

FATIMA LOURDES MORALES INTRIAGO

**LOS PRODUCTORES DE CACAO TIPO NACIONAL EN LA PROVINCIA
DE LOS RÍOS-ECUADOR: UN ANALISIS SOCIOECONÓMICO**

Disertación presentada a la Universidad Federal de Viçosa, como parte de las exigencias del Programa de Post Graduación en Extensión Rural, para obtención del título de *Magister Scientiae*.

VIÇOSA
MINAS GERAIS – BRASIL
2013

Ficha catalográfica preparada pela Seção de Catalogação e
Classificação da Biblioteca Central da UFV

T

M828p
2013

Morales Intriago, Fátima Lourdes, 1972-

Los productores de cacao tipo nacional en la provincia de
Los Rios-Ecuador : un analisis socioeconomico / Fátima Lourdes
Morales Intriago. – Viçosa, MG, 2013.

xvii, 83 f. : il. (algumas color.) ; 29 cm.

Inclui apêndice.

Orientador: José Ambrósio Ferreira Neto.

Dissertação (mestrado) - Universidade Federal de Viçosa.

Referências bibliográficas: f. 74-79.

1. Cacau - Aspectos econômicos - Equador.

2. Trabalhadores rurais - Equador. 3. Economia - Equador.

I. Universidade Federal de Viçosa. Departamento de Economia
Rural. Programa de Pós-Graduação em Extensão Rural.

II. Título.

CDD 22. ed. 338.17374

FATIMA LOURDES MORALES INTRIAGO

**LOS PRODUCTORES DE CACAO TIPO NACIONAL EN LA PROVINCIA
DE LOS RÍOS-ECUADOR: UN ANALISIS SOCIOECONÓMICO**

Disertación presentada a la Universidad Federal de Viçosa, como parte de las exigencias del Programa de Post Graduación en Extensión Rural, para obtención del título de *Magister Scientiae*.

APROBADA: 1º de julio del 2013.

Nora Beatriz Presno Amodeo

Pablo Murta Baião Albino

José Ambrósio Ferreira Neto
(Orientador)

Dedico este trabajo a quienes dan alegría a mi vida, mis hijos Sheila Geovana, Carlos Alejandro, Manuel Antonio y a mi esposo Manuel Danilo.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Federal de Viçosa y al Programa de Post Graduación en Extensión Rural por brindarme la oportunidad de mi formación.

A mi familia, especialmente a mi esposo e hijos que durante este periodo me incentivaron siempre a salir adelante.

A mi orientador José Ambrósio Ferreira Neto por su enseñanza, consejos, contribución y confianza que depositó en mí, apoyo fundamental para cumplir las diferentes etapas de este ciclo de aprendizaje

A la profesora Ana Louise de Carvalho Fiúza por la acogida y apoyo que me dedicó desde el primer momento que llegué al Programa

A todos los profesores del Programa por todos sus conocimientos transmitidos.

A Carminha, Anicia y Romildo, por la ayuda que me dieron en todo momento que necesité

A mis colegas de estudio con quienes establecimos una linda relación de compañerismo y amistad.

A los pequeños productores de cacao de la provincia de Los Ríos por su disposición en participar del trabajo al concederme las entrevistas

A la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) por haberme concedido la beca de estudios.

BIOGRAFIA

FÁTIMA LOURDES MORALES INTRIAGO, ecuatoriana, natural de Manabí, nació el 9 de agosto de 1972.

Cursó los estudios secundarios en el colegio República del Ecuador de la ciudad de Quevedo - Los Ríos.

En el año 1998 obtuvo el título de Ingeniera en Administración de Empresas Agropecuarias en la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Su experiencia laboral ha sido realizada en el área agropecuaria, especialmente en el sector cacaotero.

En el año 2010 participó del proceso selectivo y fue aprobada en el Programa de Maestría en Extensión Rural de la Universidade Federal de Viçosa, iniciando las actividades académicas en marzo del 2011, la defensa de la tesis la realizó en julio del 2013.

SUMARIO

	Página
LISTA DE TABLAS.....	vii
LISTA DE FIGURAS	viii
SIGLAS.....	x
RESUMO	xii
ABSTRACT.....	xiv
RESUMEN.....	xvi
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. El lugar de la investigación.....	2
1.2. Método de colecta de datos	5
1.3. Procedimiento y análisis de datos	7
1.4. Estructura del trabajo	7
CAPITULO 1	8
LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES RURALES Y LA ACTIVIDAD CACAOTERA EN ECUADOR.....	8
1.1. Agricultura familiar o pequeño productor?.....	8
1.2. Pequeño productor	13
1.3. Actividad cacaotera.....	16
CAPITULO 2.....	18
EL CACAO EN EL ECUADOR	18

	Página
2.1. Generalidades del cacao ecuatoriano	18
2.2. Historia del cacao en el Ecuador	21
2.3. El actual aporte del cacao para la economía del Ecuador	24
CAPITULO 3	26
FACTORES CAUSANTES DE LA PROBLEMÁTICA ECONOMICA Y SOCIAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CACAO EN ECUADOR	26
3.1. Problemática de los pequeños productores de cacao	26
3.1.1. Baja productividad	26
3.1.2. Problemas en la comercialización	28
CAPITULO 4	33
RESULTADOS Y DISCUSIONES	33
4.1. Características de la provincia de Los Ríos, Ecuador	33
4.2. Perfil social de las familias cacaoteras en la provincia de Los Ríos, Ecuador	36
4.2.1. Edad de los propietarios	36
4.2.3. Sexo del propietario de la finca	40
4.2.4. Número de hijos	42
4.2.5. Nivel de instrucción del propietario	43
4.2.6. Tenencia de la finca	45
4.2.7. Tiempo como residente y propietario en la comunidad	47
4.3. Características de las fincas y labores culturales	48
4.4. Rendimiento obtenido en las fincas	53
4.5. Mano de obra utilizada	55
4.6. Comercialización	60
4.7. Condiciones socioeconómicas	64
5. CONCLUSIONES	71
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	74
APENDICE	80

LISTA DE TABLAS

	Página
1. Número de pequeños productores en Ecuador.....	15
2. Comercio internacional de cacao en grano, 2009	30
3. Área de cacao sembrada nivel nacional y en la provincia de Los Ríos, durante la década de los años 2000-2010.....	34
4. Producción de cacao obtenido en provincias ecuatorianas productoras de cacao, en los años 2000 y 2010	35
5. Valores medios, mínimos y máximos de las edades de los propietarios, número de hijos y sexo de los propietarios de fincas de cacao de la provincia de los Ríos, Ecuador, 2012	36
6. Fluctuación de la población rural durante 1950-2010.....	40
7. Datos promedio, mínimo y máximo del tiempo de residir en la zona y como propietario de fincas de cacao tipo Nacional, en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	47
8. Valores promedio, mínimos y máximas de superficie total, área dedicada al cultivo de cacao Nacional, densidad de plantas, edad de las plantaciones, sistema de cultivo y producción, obtenida en fincas cacaoteras de la provincia de Los Ríos. Ecuador, 2012.....	51
9. Variación en el área de siembra del cacao Nacional asociado con otras plantas en la provincia de Los Ríos, durante los años 2007-2011	52
10. Precio promedio de exportación de cacao en grano, expresados en dólares por tonelada y quintal, desde el año 2007 hasta el 2011 (valor FOB).....	64

LISTA DE FIGURAS

	Página
1. División política por regiones y provincias del Ecuador. 2012	3
2. División política de la provincia de Los Ríos, con sus límites cantonales. Ecuador, 2010	5
3. Pequeños productores de cacao de la provincia de los Ríos que participaron de la investigación, 2012.	6
4. Pequeños productores de cacao Nacional que son Adultos Mayores. Provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	37
5. Productora de cacao Nacional de la zona de Ventanas	41
6. Productora que realiza labores de beneficio de cacao, en un área junto a la casa, zona de Ventanas.....	42
7. Proporciones del nivel de instrucción de los propietarios de cacao tipo Nacional, entrevistados en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	44
8. Porcentaje de razones de tenencia de las fincas de cacao tipo Nacional por los propietarios en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	45
9. Percepción de los pequeños productores sobre los mayores problemas que se tiene en las fincas cacaoteras de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	49
10. Almendras sanas de cacao Nacional	50

	Página
11. Almendras de cacao Nacional contaminado con Monilia.....	50
12. Finca de cacao Nacional asociada con plátano. Los Ríos, Ecuador, 2012	51
13. Plantaciones de cacao Nacional derribadas para siembra con nuevo material genético, en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.....	53
14. Proporción de labores realizadas en sus plantaciones, por productores de cacao tipo Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.....	56
15. Instalaciones de la asociación a la que pertenecen pocos productores de cacao entrevistados en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	57
16. Plantaciones de cacao rehabilitadas con clones mejorados con ayuda de las asociaciones a la que pertenecen sus propietarios, provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	58
17. Porcentaje de fincas con cacao tipo Nacional de la provincia de Los Ríos, que reciben asistencia técnica y tipo de financiamiento, provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	59
18. Cacao Nacional en la provincia de Los Ríos secado de forma tradicional, Ecuador, 2012	60
19. Porcentaje de destino de la producción de cacao tipo Nacional de productores de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.....	61
20. Proporción de viviendas de madera, cemento y mixtas, propiedad de los productores de cacao Nacional de la Provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.....	65
21. Tipos de vivienda de los productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012	66
22. Proporción de facilidades en el hogar con que cuentan las familias de productores de cacao Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.....	67
23. Proporción de facilidades con la que cuenta la comunidad de los productores cacao Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.	68

SIGLAS

ANECACAO: ASOCIACIÓN NACIONAL DE EXPORTADORES DE CACAO

APROCAFA: ASOCIACION DE PRODUCTORES DE CACAO FINO Y DE AROMA.

ASE: ARRIBA SUPERIOR ÉPOCA

ASN: ARRIBA SUPERIOR NAVIDAD

ASS: ARRIBA SUPERIOR SELECTO

ASSPS: ARRIBA SUPERIOR SUMMER PLANTACIÓN SELECTA.

ASSS: ARRIBA SUPERIOR SUMMER SELECTO

CCN-51: COLECCIÓN CASTRO NARANJAL 51

FAO: ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA AGRICULTURA Y ALIMENTACIÓN

FONAF: FORO NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR-ARGENTINA

ICCO: INTERNATIONAL COCOA ORGANIZATION

INEC: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR

INIAP: INSTITUTO NACIONAL AUTÓNOMO DE INVESTIGACIONES AGROPECUARIAS

MAGAP: MINISTERIO DE AGRICULTURA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR

PAI PUESTO DE AUXILIO INMEDIATO

PAM: PRÁCTICAS ADECUADAS DE MANEJO

PEA: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

PROGRAMA DE BIOCOMERCIO SOSTENIBLE DEL ECUADOR

PRONAF: PROGRAMA NACIONAL DE FORTALECIMIENTO DA AGRICULTURA FAMILIAR.

SENPLADES: SECRETARIA NACIONAL DE PLANIFICACION Y DESARROLLO

SICA: SERVICIO DE INFORMACIÓN Y CENSO AGROPECUARIO

SIGAGRO: SISTEMA INFORMACIÓN GEOGRÁFICA Y AGROPECUARIA

UNOCACE: UNION DE LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS CACAOTERAS DEL ECUADOR

UPA`S: UNIDADES PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS

UTEPI: UNIDAD TÉCNICA DE ESTUDIOS PARA LA INDUSTRIA

RESUMO

MORALES, Intriago Fátima Lourdes, M. Sc., Universidade Federal de Viçosa, julho de 2013. **Os produtores de cacau tipo Nacional na província de Los Ríos-Ecuador: uma análise socioeconômica.** Orientador: José Ambrósio Ferreira Neto.

O cacau é uma cultura de muita importância na economia do Equador e para a maioria dos pequenos produtores que, em muitos casos, representam sua principal fonte de ingressos econômicos. No entanto, o cacau tem sido também uma cultura tradicional desde a época da colônia, por ter se convertido em sustento de muitas famílias e ser fonte geradora de trabalho. No ano 2008, esse produto, juntamente com a banana e o café, representou 14,14% do Produto Interno Bruto (PIB) agropecuário, uma vez que contribuiu com 10,7% do PIB total equatoriano. Em relação à geração de emprego, o cacau gera 500 mil empregos diretos, que representam 4% da População Economicamente Ativa (PEA) Nacional e 12% da População Economicamente Agrícola (PEA). Na atualidade, a cultura de cacau Nacional encontra-se em mãos de pequenos produtores, os quais estão em uma difícil situação socioeconômica pela baixa produtividade que apresentam suas plantações, originada por fatores como doenças, que causam perda na produção; baixo número de plantas por hectares por estarem consorciadas com outras espécies de plantas; e práticas agrícolas inadequadas pela falta de capitalização do agricultor. Além disso, outra problemática identificada na atividade cacauera ocorre durante a comercialização, em que 70% dos agricultores entregam seu produto aos atravessadores, que pagam

entre seis e oito dólares a menos por cada “quintal” (45,45 kg). Nesse sentido, este trabalho teve como objetivo analisar os principais fatores que determinam as condições de produção e renda dos pequenos produtores de cacau tipo Nacional na província de Los Ríos-Ecuador. Para cumprir esse propósito, realizou-se uma pesquisa teórica e empírica na província de Los Ríos, localizada na região Costa do Equador, de modo a compreender como as características das propriedades, o manejo cultural e a aplicação de tecnologia nas fazendas produtoras de cacau Nacional influenciam na situação socioeconômica dos pequenos produtores. Como resultados da pesquisa, concluiu-se que os produtores de cacau tipo Nacional participantes do estudo da província de Los Ríos-Ecuador são, em sua maioria, maiores de 60 anos, possuem ensino fundamental e não têm filhos pequenos para manterem. Suas plantações são muito velhas e pouco produtivas, não conseguindo satisfazer as necessidades das famílias. Os homens têm que sair à procura de trabalho em fazendas da região. As colheitas de cacau das propriedades são baixas e, além do mais, os produtores recebem pouco dinheiro com a venda do produto, principalmente pela presença dos atravessadores, que aproveitam das condições sociais e da distância dos centros de compra. O preço do produto é instável e depende do mercado internacional. O cacau Nacional é praticamente orgânico, mas é comercializado como um cacau convencional pela falta de organização dos pequenos produtores para formarem associações, aliado à pouca intervenção do Estado. A maioria das lavouras tem sido herdada, resultando em continuidade do manejo, que tem mais de meio século de idade. A aplicação de tecnologia é quase nula. Atualmente, grande parte das plantações de cacau Nacional tem sido derrubada e substituída por outra variedade mais produtiva.

ABSTRACT

MORALES, Intriago Fátima Lourdes, M. Sc., Universidade Federal de Viçosa, July, 2013. **Nacional cocoa farmers in Los Ríos-Ecuador: A social-economic analysis.** Adviser: José Ambrósio Ferreira Neto.

Cocoa is a crop of great importance for the economy of Ecuador and to a large segment of small cocoa farmers, in many cases, it represents their main source of income. In addition, cocoa has been a traditional crop since colonial times inasmuch as it has become the economical support of many families because it has generated thousands of jobs. For 2008, this product together with banana and coffee contributed with 14.14% of the Agriculture Gross Domestic Product (AGDP) which in turn contributes to 10.7 % of total GDP. Regarding employment generation, cocoa participates with 500,000 direct jobs, representing 4% of the economically active population (EAP) and 12% of Agricultural EAP. Currently, Nacional cocoa is cultivated by small farmers who are in a difficult economic situation due to the low yield presented by their plantations caused by factors such as diseases that cause production losses, low number of plants per hectare for being in association with other species of plants and inappropriate agricultural practices due to lack of capitalization of the farmer. In addition, other problems identified in cocoa production is during its commercialization, where 70% of the producers sell their product to middlemen, who pay between US\$6 and US\$8 less per quintal (45.45 kilos) . In this scenario, the objective of this work was to analyze the main factors

that determine the conditions of production and the income of Nacional cocoa farmers in the province of Los Ríos, Ecuador . To meet this purpose, a theoretical and empirical study was conducted in the province of Los Ríos, located in Costa del Ecuador, in an attempt to understand how the characteristics of the farmers, cultural practices, application of technologies in Nacional cocoa farms influence the socioeconomic situation of small producers. The results of this study concluded that Nacional cocoa producers investigated in the province of Los Rios, Ecuador, are mostly older than 60 years old, have primary education and have no children depending on them. Their plantations are very old and unproductive , which fails to meet the needs of families, the reason why men have to leave to work for wages on farms in the area. The yield obtained by the farms is low, and the money received from the sale is also low due to the presence of middlemen who take advantage of the social conditions and distances from the market centers, the price is unstable and depends on the international market. Nacional cocoa is almost organic, but is comercialized as a conventional cocoa by the lack of organization of small farmers to form associations and the little intervention from the government. Most farms have been inherited, resulting in the continuity in the management of the plantations that are more than half a century old. The application of technologies is almost nil. Currently, much of the Nacional cocoa has been torn down and replaced by other more productive varieties.

RESUMEN

MORALES, Intriago Fátima Lourdes, M. Sc., Universidade Federal de Viçosa, Julio del 2013. **Los productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos-Ecuador: un análisis socioeconómico.** Orientador: José Ambrósio Ferreira Neto.

El cacao es un cultivo de mucha importancia para la economía del Ecuador y para un gran segmento de pequeños productores de cacao que en muchos casos representa su principal fuente de ingresos económicos; además, el cacao ha sido un cultivo tradicional desde la época de la colonia por lo que se ha convertido en el sustento de muchas familias a la vez que ha generado miles de puestos de trabajo. Para el año 2008, este producto junto al banano y café aportaron con el 14,14% al Producto Interno Bruto (PIB) Agropecuario y este a su vez contribuye con el 10,7% al PIB total. En términos de generación de empleo el cacao participa con 500 mil empleos directos que representan el 4% de la población económicamente activa (PEA) Nacional y el 12% de la PEA Agrícola. En la actualidad el cultivo de cacao Nacional se encuentra en mano de pequeños productores quienes se encuentran en una difícil situación socioeconómica debido a la baja productividad que presentan sus plantaciones originada por factores como enfermedades que causa pérdidas en la producción, bajo número de plantas por hectáreas por encontrarse en asociación con otras especies de plantas y prácticas agrícolas inadecuadas debido a la falta de capitalización del agricultor. Además de lo enunciado, otra problemática identificada en la actividad cacaotera es durante la comercialización, donde el 70% de los

agricultores entregan su producto a los intermediarios, quienes pagan entre 6 y 8 dólares menos por cada quintal (45,45 kilos). En este escenario el presente trabajo tiene como objetivo analizar los principales factores que determinan las condiciones de producción y renta de los pequeños productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos-Ecuador. Para cumplir este propósito se realizó una investigación teórica y empírica en la provincia de Los Ríos, ubicada en la región Costa del Ecuador, Intentando comprender como las características de las propiedades, labores culturales, aplicación de tecnologías en las fincas productoras de cacao Nacional influyen en la situación socioeconómica de los pequeños productores. Como resultados de la investigación se concluye que los productores de cacao tipo Nacional bajo estudio de la provincia de Los Ríos Ecuador, en su mayoría tienen más de 60 años de edad, poseen educación primaria y no tienen hijos bajo su dependencia. Sus plantaciones son muy viejas y poco productivas, que no consiguen satisfacer las necesidades de las familias, razón por la que los hombres tienen que salir a trabajar como asalariados en las haciendas de la zona. La productividad obtenida en las fincas es baja, y el dinero que reciben por la venta también es bajo debido a la presencia de intermediarios que aprovechan de las condiciones sociales y distancias de los centros de compra, el precio es inestable depende del mercado internacional. El cacao Nacional es prácticamente orgánico; sin embargo, es comercializado como un cacao convencional por la falta de organización de los pequeños productores para formar asociaciones y por la poca intervención del Estado. Las fincas en su mayoría han sido heredadas resultando una continuidad en el manejo de las plantaciones que tienen más de medio siglo de edad. La aplicación de tecnologías es casi nula. Actualmente, gran parte del cacao Nacional ha sido derribado y sustituido por otra variedad más productiva.

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tuvo como propósito estudiar la situación de los pequeños productores de cacao en la provincia de los Ríos, Ecuador. Se analizó las características de producción y comercialización y la situación socioeconómica de las familias productoras. Además se estudió las labores culturales y la tecnología utilizadas en las fincas, y si estas influenciaban en la situación socioeconómica que presentan los pequeños productores.

La propuesta de realizar esta investigación con pequeños productores de cacao, se debe a la importancia que tiene este cultivo para la economía del Ecuador y particularmente para la gran mayoría de productores, que en muchos casos representa su principal fuente de ingresos económicos; además, el cacao ha sido un cultivo tradicional desde la época de la colonia por lo que se ha convertido en el sustento de muchas familias a la vez que ha generado miles de puestos de trabajo. Así, estudiar de manera detallada las condiciones de los agricultores de una provincia del Ecuador podría contribuir para la construcción de una realidad clara en la que se sitúan los pequeños productores cacaoteros.

El objetivo general de esta investigación fue analizar los principales factores que determinan las condiciones de producción y renta de los pequeños productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos-Ecuador. Los objetivos específicos propuestos fueron: 1) Analizar y comparar la evolución de los precios pagados al productor y exportador de cacao tipo Nacional y CCN-51, en los últimos cinco años; 2) Identificar los principales canales de comercialización del cacao tipo Nacional; 3) Analizar la renta del productor de cacao tipo Nacional; 4) Analizar la

evolución del área de cacao del pequeño agricultor en asociación con otras plantas, en términos de cultivo (tipo de planta, productividad y destino).

La contribución del presente estudio está dada en la tentativa de profundizar y comprender la influencia que tiene la producción y comercialización del cacao sobre la renta de los productores. Además, proveerá de información para consulta por estudiantes y técnicos del área y siendo optimista también podría contribuir para toma de decisiones políticas de apoyo a esta comunidad cacaotera.

1.1. El lugar de la investigación

La presente investigación fue realizada en la provincia de Los Ríos, perteneciente al litoral de la república del Ecuador. Este país está situado al occidente de América del Sur, siendo uno de los países más pequeños de esta región, es atravesado por la Línea del Ecuador a quien debe su nombre. Su superficie es de 283.560 km² y cuenta con una población de 15 465.550 de habitantes (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador INEC, 2013).

El Ecuador se encuentra dividido en cuatro regiones naturales (Figura 1): la región Litoral o Costa que es un territorio tropical con una cota máxima de 1.200 msnm, presenta llanuras bajas de colinas y cuencas sedimentadas, esta región aporta con casi la totalidad de las exportaciones agrícolas de banano (*Musa* sp.), cacao (*Theobroma cacao* L.) y café (*Coffea arábica* L.). La región Interandina o Sierra está formada por la cordillera de Los Andes, creando diferentes altitudes y paisajes en sus terrenos, la mayor contribución de esta región para la economía del Ecuador está dada por la ganadería lechera, floricultura de exportación y la obtención de productos agrícolas, que en su gran mayoría son para consumo interno. La región Amazónica presenta suelos con permanente humedad, a pesar de esto no son utilizados para la agricultura en forma extensiva, aquí se encuentra gran biodiversidad y aporta con más del 50% de los ingresos del país, generados por la exportación de petróleo. El país también posee la región Insular o Galápagos¹ (CASTRO, 2007).

¹ La región Insular o Archipiélago de Galápagos se encuentra situado a 1 000 km al oeste del territorio continental, es formado por un grupo de islas, cuya economía local depende del turismo (CASTRO, 2007).



Figura 1 – División política por regiones y provincias del Ecuador. 2012.
 Fuente: <http://www.visitecuador.travel/mapas.php?categ=11&idiom=1&menu=2>.

En cuanto a su población, para el año 2010, la región Costa tenía 7,2 millones de habitantes, 6,5 millones en la región Sierra, 730 mil en la región Amazónica y 25 mil habitantes ocupaban el área de la región Insular o Galápagos. Lo que equivalía 49%, 44%, 5% y 0,17%, respectivamente del contingente poblacional nacional (Instituto nacional de Estadísticas y Censos - INEC, 2011).

La economía del Ecuador es dependiente principalmente de divisas generadas por las exportaciones de petróleo y productos agrícolas tradicionales producidos en la región costera como la banana, de la cual es el mayor exportador a nivel mundial, el cacao por el que es conocido a nivel internacional debido al sabor y aroma único que este producto ecuatoriano posee y otros como café, flores, frutas, brócoli (*Brassica oleracea* var. *italica*), etc.

La provincia de Los Ríos por poseer suelos fértiles, es productora de una gran variedad de productos agrícolas, entre estos, productos tradicionales como banana, cacao, café, arroz (*Oryza sativa* L.), palma africana (*Elaeis guineensis*), soya

(*Glycine max* Merrill), maíz (*Zea mays* L.), plátano² (*Musa spp.*), balsa (*Ochroma pyramidale*) y otros considerados no tradicionales como palmito (*Chamaerops humilis*), abacá (*Musa textilis*), tabaco (*Nicotiana tabacum*), piña (*Ananas comosus*), papaya (*Carica papaya*), etc., la mayoría de estos son destinados para el mercado de exportación, aportando con un gran porcentaje de recursos económicos para el país.

Esta provincia es la segunda productora de cacao a nivel nacional, y una de las que presenta las características adecuadas en la mayor parte de su territorio para la producción del cacao arriba, razón por lo que fue elegida para el estudio.

La provincia de Los Ríos (Figura 2), conocida también como provincia “Fluminense” debido a la gran cantidad de ríos que atraviesa su territorio, fue creada el 6 de octubre de 1860 por el presidente Gabriel García Moreno. Se localiza en la parte central de la región Costa, siendo la única provincia de esta región sin litoral marítimo. Su capital es Babahoyo y su ciudad más poblada es Quevedo, es la cuarta provincia más poblada del Ecuador, esto debido a su reciente desarrollo industrial. Cuenta con los cantones Vinces, Baba, Babahoyo, Pueblo Viejo, Urdaneta, Quevedo, Ventanas, Montalvo, Palenque, Buena Fe, Valencia y Mocache. (Gobierno Provincial de Los Ríos y Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo - SENPLADES, 2010).

En cuanto a su población, en el área urbana se asientan 415.842 habitantes que corresponde a un 53,44 %, mientras que en el área rural se concentran 362.273 habitantes que significa el restante 46,56% (INEC, 2010). Tomando en consideración este porcentaje, podemos señalar que Los Ríos es una provincia con una población significativamente rural. A pesar de que más del 50% de sus habitantes vivan en el área urbana, la mayor parte de esta, está relacionada con la agricultura, ya sea por medio de la producción o la comercialización (GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS Y SENPLADES, 2010).

Dentro de la dinámica agrícola, la actividad cacaotera es una importante fuente de ingresos para la provincia, para el año 2010, Los Ríos se presentaba ocupando el segundo lugar a nivel nacional, produciendo lo correspondiente al 23% del total de toneladas de almendra seca de cacao cosechadas en este año.

²El plátano es un cultivo que en Ecuador se produce mayormente para consumo interno y una pequeña parte sirve para exportación. Este producto se encuentra presente en la culinaria del Ecuador cuando está fresco (verde), especialmente en la región Costa y la Amazonía. Para el año 2011 en la provincia de Los Ríos se tenía una superficie de 12.798 ha destinadas a este cultivo, valor considerado bajo, si comparado con los 57.857 ha de banano plantadas en el mismo año en la provincia (INEC, 2011). La producción del banano, se destina casi en su totalidad para el mercado de exportación (EE UU y Europa), el consumo se lo realiza como fruta fresca y en repostería.

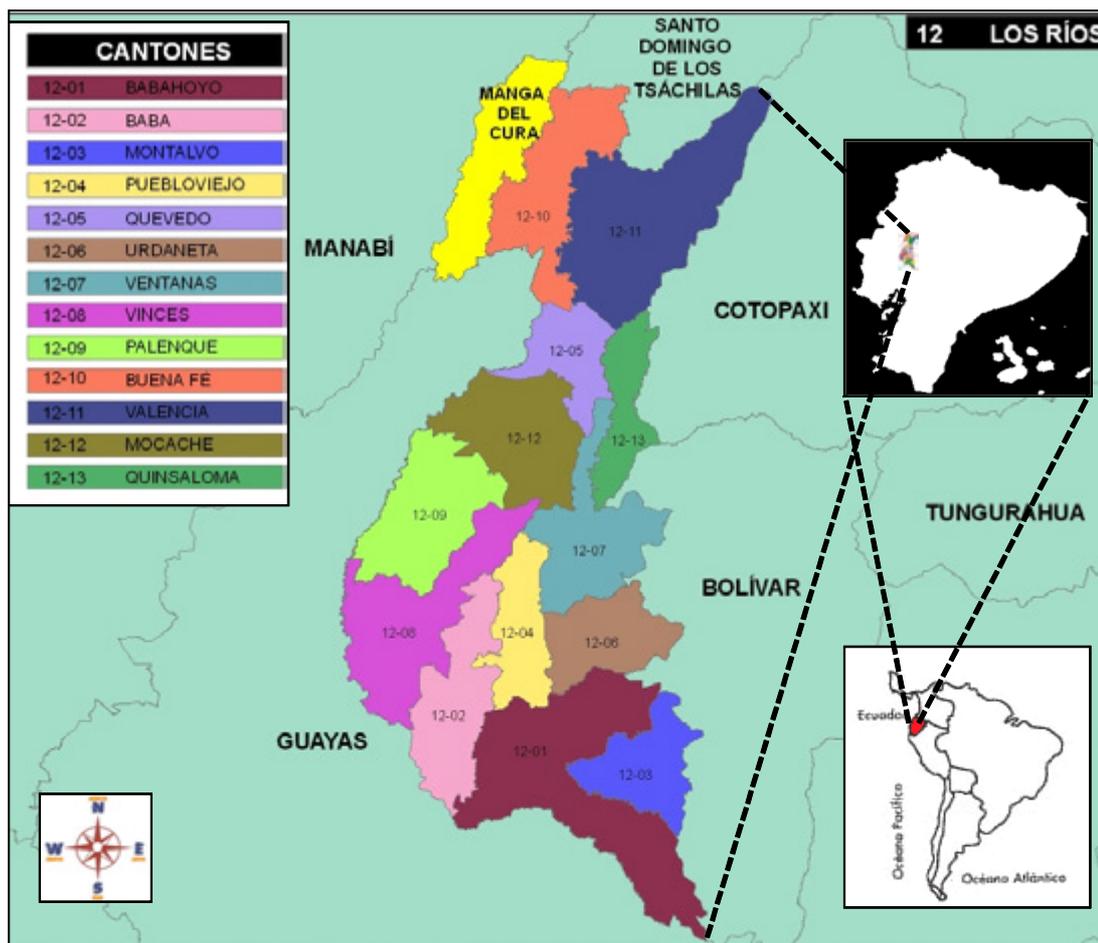


Figura 2 – División política de la provincia de Los Ríos, con sus límites cantonales. Ecuador, 2010.

Fuente:

http://www.inec.gov.ec/estadisticas/index.php?option=com_remository&Itemid=&func=startdown&id=554&lang=es&TB_iframe=true&height=250&width=800 .

1.2. Método de colecta de datos

La presente investigación se identifica como Descriptiva-Explicativa. Realizamos el análisis de las condiciones socioeconómicas de los pequeños productores que trabajan con cacao y procuramos entender la relación que hay entre las variables y cuál es la influencia sobre estas. Para esto realizamos una investigación documental en libros y en internet con el objetivo de identificar aspectos sociales, económicos y datos de producción de cacao en la provincia de Los Ríos. Además, consultamos en el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), indicadores socioeconómicos de la provincia.

Para reforzar la información analizada se efectuó una segunda fase que fue el trabajo de campo, para lo cual se usó cuestionarios. Al momento de aplicar las entrevistas en las visitas realizadas a las fincas de los productores (Figura 3) también realizamos una observación del espacio en el sitio. La investigación de campo se la ejecutó en el lapso de dos semanas, del 16 al 25 de octubre del 2012, tiempo durante el cual colectamos los datos en concordancia con los pequeños productores de cacao.



Figura 3 – Pequeños productores de cacao de la provincia de los Ríos que participaron de la investigación, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Para el muestreo fueron empleados criterios de dispersión geográficos, dividiendo la provincia en tres zonas: Norte, Central y Sur; así, la investigación se realizó en varios recintos pertenecientes a cada zona.

Las entrevistas fueron efectuadas a 26 pequeños productores, distribuidos de la siguiente forma: nueve en la Zona Norte (Buena Fé y Valencia), seis en Zona Central (Mocache y Quinzaloma) y 11 en Zona Sur (Ventanas, Pueblo Viejo, Catarama y Baba).

1.3. Procedimiento y análisis de datos

Para el análisis e interpretación de los datos registrados en las variables evaluadas, fue utilizada la estadística no paramétrica, determinando los valores promedios, mínimos y máximos y en ciertos casos los porcentajes.

Para mejorar la interpretación de los resultados encontrados, los datos son presentados en gráficos y tablas. Para manejo de los datos resultado de las respuestas obtenidas en las entrevistas, fueron clasificadas en cuatro ítems diferentes: perfil de las familias cacaoteras, características de la finca y labores culturales, comercialización y condiciones socioeconómicas.

1.4. Estructura del trabajo

En el primer capítulo se inicia con un corto debate sobre los conceptos de agricultura familiar y pequeña producción, resaltando que para el caso ecuatoriano se utilizará el término pequeña producción por ser el más empleado. En el segundo capítulo se presenta las generalidades del cacao ecuatoriano, historia del cacao en el Ecuador y su aporte para la economía. En el tercer capítulo se aborda los factores causantes de la problemática de los pequeños productores de cacao tipo Nacional a través de dos perspectivas: la baja productividad y los problemas de comercialización. En el cuarto capítulo, presentamos los resultados de los datos colectados, los mismos que fueron analizados buscando identificar los problemas socioeconómicos de los pequeños productores de cacao. Las consideraciones generales, así como sugerencias para investigaciones futuras son presentadas en la última sesión del trabajo.

CAPITULO 1

LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES RURALES Y LA ACTIVIDAD CACAOTERA EN ECUADOR

1.1. Agricultura familiar o pequeño productor?

El debate sobre Agricultura Familiar se ha generado en algunos países y en distintas esferas como académicas, políticas, científicas, etc. En la presente búsqueda teórica sobre agricultura familiar vamos a delinear dos conceptos: el que aprecia a la agricultura familiar también como empresarial y, agricultura familiar como multifuncional, que en varios países aún es conocida como pequeña producción, la cual será utilizada en este trabajo por ser realizado en Ecuador, donde es más nombrada esta terminología.

Acosta y Rodríguez (2005), indican que pese a su importancia no existe un consenso entre los autores para establecer un concepto que defina esta categoría. De esta forma ha surgido una discusión muy grande en cuestión de Agricultura Familiar.

Varios países de América Latina también han acogido esta terminología, así Soverna et al. (2008) esclarece que en Argentina se utiliza el término Agricultura Familiar para asociarlo a la necesidad de definir políticas de Estado tal como lo venía haciendo Chile y Brasil.

El Foro Nacional de Agricultura Familiar-Argentina FONAF (2006) señala una definición en donde se considera la Agricultura Familiar como:

Una forma de vida y una cuestión cultural, que tiene como principal objetivo la reproducción social de la familia en condiciones dignas, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias (FONAF, 2006, p. 11).

Esta definición es genérica y heterogénea, están incluidos distintos conceptos que se han usado en diferentes momentos como son: Pequeño Productor, Minifundista, Campesino, Chacarero, Colono, Mediero, Productor familiar y, en el caso de Argentina campesinos, productores rurales sin tierra y las comunidades de pueblos originarios (FORO NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR – ARGENTINA, 2006).

Para Comunidad Andina (2011), la agricultura familiar es la que usa principalmente la fuerza de trabajo familiar con poco acceso a recursos de tierra y capital así también utiliza múltiples estrategias de supervivencia y de generación de ingresos. Presenta una heterogénea articulación a los mercados de productos y factores y un acceso y uso de diferentes ecosistemas.

Así mismo Organización de las Naciones Unidas para Agricultura y Alimentación - FAO (2013) entiende como agricultura familiar a la producción agrícola, pecuaria, forestal, pesquera y acuícola que, a pesar de existir una gran heterogeneidad entre países y al interior de cada país, presenta las siguientes características principales:

- Acceso limitado a recursos de tierra y capital,
- Utilización predominante de fuerza de trabajo familiar, siendo el (la) jefe(a) de familia quien participa de manera directa del proceso productivo; es decir, aun cuando pueda existir cierta división del trabajo, el (la) jefe(a) de familia no asume funciones exclusivas de gerente, sino que es un trabajador más del núcleo familiar.
- La actividad agropecuaria/silvícola/pesquera/acuícola es la principal fuente de ingresos de la familia, que puede ser complementada con otras actividades no agrícolas que se realizan dentro o fuera de la unidad familiar (servicios relacionados con el turismo rural, beneficios ambientales, producción artesanal, pequeñas agroindustrias, empleos ocasionales, etc.) (FAO, 2013).

Comunidad Andina (2011) acrecienta estas características e indica que la agricultura familiar utiliza distintas estrategias de supervivencia y de generación de ingresos. En cuanto a contribución de la agricultura Familiar para América Latina Comunidad Andina (2011) establece las siguientes:

- Es el 14% de la población total
- Genera entre 30 y 40% del PIB agrícola y más del 60% del empleo rural
- Emplea aproximadamente a dos de cada tres agricultores
- Al menos 100 millones de personas dependen de este sector
- Representa más del 80% de las unidades productivas,
- Ocupa entre el 30 y el 60% de la superficie agropecuaria y forestal
- Es el principal abastecedor de la canasta básica de consumo de alimentos en todos los países.

En los países que integran el Mercosur, la agricultura familiar representa en promedio 88% del total de las unidades agrícolas (5 727.163), pero pese a su importancia en la producción de alimentos en cada país y a la gran cantidad de recursos naturales que manejan, la gran mayoría de las familias viven en condiciones de pobreza y marginalidad social (FORO NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR-ARGENTINA, 2006).

En Brasil el debate sobre agricultura familiar se inicia en la década de los 90, con la creación del programa Nacional de Fortalecimiento a la Agricultura Familiar (PRONAF) como parte de la agenda política pública. Es en esta década, que debido a presiones por parte de los movimientos sociales así como por las preocupaciones ambientales, que se empieza a utilizar el término agricultura familiar, para nombrar a los pequeños productores rurales (SCHNEIDER, 2003). El PRONAF fue creado por medio de decreto Presidencial 1946 del 28-07-96 durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso (SCHNEIDER et al., 2004).

La creación del PRONAF representa el reconocimiento y la legitimización por parte del Estado en relación a una nueva categoría social, los agricultores familiares, que hasta ese entonces eran conocidos como pequeños productores, productores familiares, productores de baja renta o agricultores de subsistencia (SCHNEIDER et al., 2004).

El objetivo de creación del PRONAF, en Brasil, era alcanzar el desarrollo rural por medio de programas que satisfagan principalmente los requerimientos de los agricultores. Según Carneiro (1997):

Es en ese sentido que la propuesta de un programa de agricultura familiar dirigido hacia las demandas de los trabajadores-sustentado en un modelo de gestión social en asociación con los agricultores familiares y sus organizaciones representa un considerable avance en relación a las políticas anteriores (CARNEIRO, 1997, p. 1).

É nesse sentido que a proposta de um programa de agricultura familiar voltado para as demandas dos trabalhadores –sustentado em um modelo de gestão social em parceria com os agricultores familiares e suas organizações– representa um considerável avanço em relação às políticas anteriores (CARNEIRO, 1997, p. 1).

Según Schneider et al. (2004), el PRONAF tenía como propósito suministrar crédito agrícola y apoyo institucional a los pequeños productores rurales que estaban siendo apartados de las políticas públicas existentes y tenían serios problemas para sostenerse en el campo. Así, con la creación del Programa se inicia el proceso de inclusión a los agricultores más necesitados dentro de las políticas públicas y cambia su denominación a la de agricultores familiares.

Abramovay (1998), analizando el contexto agrícola europeo, indica que la agricultura familiar tiene una completa integración al mercado y la base técnica que posee acompaña los principales avances permitidos por el conocimiento científico. Por lo que concluye que este tipo de agricultura “*ni de lejos puede ser atribuida a cualquier tipo de pequeña producción*” (ABRAMOVAY, 1998, p. 210). Desde este análisis, se puede apreciar que la agricultura familiar destaca su relación con el mercado, así como la incorporación de tecnologías.

El autor considera que existe una diferencia substancial entre agricultor familiar y pequeño productor a pesar que ambos tienen una base familiar en común. Existe una distancia muy grande entre las dos categorías que se fundamentan en el ambiente social, económico y cultural que identifica a cada una de ellas (ABRAMOVAY, 1998).

Para Abramovay (1998) la agricultura empresarial también es familiar, ya que la familia es la que se encuentra al frente de los procesos y la gestión del emprendimiento. Es decir es la familia quien se encarga de manejar tanto trabajos técnicos como administrativos. Los pocos establecimientos que utilizan trabajadores asalariados no es debido a limitaciones económicas o escasez de recursos, esto

sucede por las propias necesidades técnicas del proceso productivo (ABRAMOVAY, 1998).

Entendiendo entonces que para este autor la agricultura familiar y la pequeña producción tienen en común el involucramiento de la familia, sin embargo los diferencia la parte social y la económica como indica a continuación: “Del punto de vista económico la agricultura familiar británica no puede ser caracterizado como un negocio pequeño. Tanto es así que es más difícil tornarse agricultor, que establecerse como pequeño empresario en cualquier otro dominio de la producción social. Aunque la agricultura se componga de pequeños negocios, estos comienzan en un piso extremadamente elevados” (ABROMOVAY, 1998. p. 169).

Acosta y Rodríguez (2005), manifiestan que se debe reconocer lo que es y lo que no es agricultura familiar en la región de Latinoamérica, independientemente de sistemas políticos, económicos socioculturales o productivos. Los autores identifican la agricultura familiar tomando en cuenta algunas variables como:

- a. Extensión del predio con una medida relacionada a la agricultura familiar ya sea agrícola, forestal pecuaria o acuícola definida como Unidad Agrícola Familiar (UAF) y deberá proporcionar cada año a la familia, ingresos requeridos para satisfacer como mínimo las necesidades básicas.
- b. La explotación del predio deberá depender directa y principalmente de la mano de obra familiar.
- c. El lugar donde se desarrolle la actividad productiva, debe coincidir con el lugar de la vivienda.
- d. La mayor fuente de ingresos deberá provenir de la actividad agropecuaria.
- e. La mayor cantidad de la producción deberá ir dirigido para el mercado.

De esta forma, analizando estos conceptos, la agricultura familiar, está sujeta a satisfacer económicamente a la familia, así como la actividad productiva debe envolver primordialmente el trabajo de la familia. Es decir, la familia debe ser poseedora de la tierra, podrá organizar la obtención de recursos para lo cual están combinadas tanto la unidad familiar como la producción. El término agricultura familiar no es utilizado de forma general en todos los países, y que en muchos de ellos, cambia su denominación a pequeños productores o de economía campesina, cuando se hace referencia a este estrato agrícola (ACOSTA; RODRÍGUEZ, 2005). Los mismos autores señalan que este grupo agrícola, tiene como característica ser

generador de las principales fuentes de producción de alimentos a nivel mundial y principal generador de fuentes de empleo e ingresos para la población rural.

Foro Nacional de Agricultura Familiar-Argentina (2006), destaca el carácter Multifuncional de la agricultura familiar principalmente en lo que respecta a producción de alimentos de alta calidad y seguridad, a mantener el equilibrio de los ecosistemas, al desarrollo de actividades económicas no agropecuarias y la generación y mantenimiento de puestos de trabajo, ocupación territorial y la posibilidad de impedir la expulsión masiva de los agricultores y la población rural a las zonas urbanas.

Para efectos del presente trabajo, será utilizado el término pequeño productor con definiciones utilizadas para el caso ecuatoriano, debido a que el trabajo fue desarrollado en dicho país, donde es más utilizado el vocablo pequeño productor, intentando exponer la diversidad e importancia que presenta la pequeña producción.

1.2. Pequeño productor

La noción de "pequeña producción" o "pequeña propiedad", “varía de acuerdo con las condiciones agrarias de cada país o región y parece ser la resultante de las relaciones entre densidad demográfica y disponibilidad de tierra o recurso” (TOLEDO, 2002, p. 3).

En países densamente poblados como China, Indonesia, El Salvador y mayoría de países europeos donde los promedios de propiedad agraria oscila en 5 ha, pequeños productores son considerados aquellos que poseen alrededor de 1 ha. Por el contrario en países con mayor disponibilidad de tierras como Argentina y Brasil, los pequeños productores agropecuarios poseen 20 ha e incluso mayor extensión (TOLEDO, 2002). En cuanto condiciones ecológicas, el autor destaca que no es lo mismo producir bajo condiciones de humedad y temperaturas máximas (regiones tropicales cálidas húmedas), o en regiones que tienen limitantes térmicas, hidrológicas o edáficas.

A pesar de esos criterios, Toledo (2002) explica que pequeña producción o pequeña propiedad familiar comprende no más de entre 10 y 15 ha; encima de esta extensión, se manifiestan algunos “factores de escala” que cambian la lógica de racionalidad de la producción (manejo de recursos naturales y de la tecnología).

Sanders et al. (2006) definen al pequeño productor Hondureño como aquel que no posee dos de los tres recursos principales para la producción agropecuaria como: mano de obra, capital y tierra. Los autores explican: “El pequeño productor generalmente tiene suficiente mano de obra para trabajar sus niveles de producción, pero carece tanto de grandes extensiones de tierra, como de capital y/o acceso a capital”.

Para Pomareda (2001), en Centroamérica el pequeño productor se define principalmente por la cantidad de tierra que posea; esta no debe ser superior a 10 ha y se encuentra generalmente en zonas donde los suelos son degradados y sometidos a desastres climáticos.

En Argentina el término que mayormente se utiliza es “pequeño productor”, al que algunos asocian a condiciones de pobreza rural, se define como pequeña a una explotación agropecuaria con las siguientes características: 1) El productor la dirige directamente. 2) No usa trabajadores remunerados permanentes. 3) No posee tractor o son obsoletos (15 años o más) (FORO NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR-ARGENTINA, 2006).

Al tratar sobre los pequeños productores ecuatorianos Chiriboga y Arellano (2004), coinciden con Pomareda (2001), quienes enumeran como características propias de los pequeños productores las siguientes:

1. recursos de capital muy limitados y que no sobrepase al 20% del valor total de la tierra (equipos, herramientas y animales);
2. la mano de obra utilizada en la finca es básicamente familiar, muy raramente contrata personal a ser pago o intercambia fuerza de trabajo con otros similares.
3. bajo nivel de educación, cultura, capacidad de gestión y conocimiento tecnológico.
4. insuficientes ingresos económicos derivados de la actividad de producción, por lo que él o algún miembro de la familia son asalariados temporarios.
5. son miembros de pequeñas asociaciones creadas por el gobierno u Organizaciones no Gubernamentales (ONGs).
6. tienen dificultad para acceder a insumos de producción así como para comercializar su producto.

Para Haro (2003), en Ecuador son considerados como pequeños productores aquellos propietarios que tienen menos de 10 ha de tierra; así mismo existe otra categoría considerada como medianos productores, aquellos que poseen de 10 hasta 50 ha; y son considerados como grandes productores aquellos que abarcan más de 50 ha.

Como se puede observar en la Tabla 1, Según el III Censo Nacional Agropecuario (2000)³ en el país existen 636.375 Unidades Productivas Agropecuarias (UPAs) con una superficie menor a 10 ha. Además se encuentra que 152.452 UPAs son menores a 50 ha; y, 54.055 UPAs con una área superior a 50 ha, que corresponden a los medianos y grandes productores, respectivamente (III CENSO NACIONAL AGROPECUARIO, 2000). Se entiende entonces que un 75%, 18% y 7% comprende los pequeños, medianos y grandes productores, en su orden, por lo que se concluye que en el país, prevalecen los considerados pequeños agricultores.

Tabla 1 – Número de pequeños productores en Ecuador

Tipo Productor	Hectáreas	UPA's Numero	Porcentaje
Pequeño	< 10	636.375	75
Mediano	> 10 < 50	152.452	18
Grande	> 50	54.055	7
Total		842.882	100

Fuente: III CENSO NACIONAL AGROPECUARIO, 2000.

En Ecuador resulta difícil realizar una estimación del aporte de la pequeña producción agropecuaria, un aproximado en términos físicos tomando en cuenta productos como banana, cacao, café, arroz, maíz duro, frejol, palma aceitera, soya, papa y leche, sería cerca del 23,2% (CHIRIBOGA; ARELLANO, 2004). Los autores destacan que en este análisis no se encuentran productos de gran peso en la pequeña producción como hortalizas, maíz suave, arvejas, mora, frutas de clima templado, flores, caña de azúcar y otros, por lo que se podría deducir que la contribución de la

³ Los datos del III Censo Nacional Agropecuario (2000), es la información más actualizada que se dispone en cuanto a Unidades Productivas Agropecuarias.

pequeña producción para el país abarca entre el 25 y 30% de la producción agropecuaria.

En tanto que Comunidad Andina (2011) indica que el suministro de la canasta familiar en Ecuador es proveniente principalmente de la agricultura familiar, con el refuerzo de los minifundistas, que sin recibir mucho apoyo producen 51% de los alimentos consumidos en el país, pudiendo llegar al 75% según estimaciones menos conservadoras.

En cuanto a generación de empleo por parte de la economía campesina, en análisis realizado en Ecuador por Martínez (2000), encontró que esta es fuente de empleo en actividades agrícolas, pecuarias, artesanía, comercio; mientras que el sector capitalista es generador de empleo en actividades no agropecuarias.

Todo indica que las actividades agrícolas y pecuarias en el sector capitalizado están prescindiendo al máximo sus necesidades de mano de obra, dependen de muy poco excedente de la mano de obra de las economías campesinas (MARTÍNEZ, 2000). Esta situación también se presenta debido al alto grado de modernización que tienen las empresas capitalistas por lo que no es necesaria la utilización de gran cantidad de mano de obra, cosa que no ocurre con los pequeños agricultores que en la mayoría de los casos no tienen ningún acceso a tecnologías.

1.3. Actividad cacaotera

El cacao es un producto de gran destaque entre los agricultores del Ecuador, se encuentra presente en la mayoría de sus provincias. Para el año 2000, en Ecuador existían 842.882 Unidades Productivas Agropecuarias (UPAs), de las cuales en la provincia de Los Ríos se encontraron 41.712 UPAs que representan el 4,94% del total de Unidades Productivas Agropecuarias en el país.

A nivel nacional, 58.466 UPAs se encuentran plantadas con cacao como monocultivo y 38.363 están como cacao asociado, es decir el 11,48% de las UPAs son dedicadas a la explotación del cultivo de cacao en todo el Ecuador. De este total nacional, en la provincia de Los Ríos existían 13.717 UPAs con cacao solo y 7.307 con cacao asociado; es decir, en esta provincia existen el 21,71% unidades productivas agropecuarias dedicadas al cultivo de cacao

Las UPAs dedicadas a la actividad cacaotera, no se apartan mucho de lo que prevalece a nivel nacional, es decir su gran mayoría se encuentra enmarcada dentro

de la categoría de pequeños productores, así tenemos en el año 2000, 28.717, 22.023, 7.726 UPAs para los pequeños, medianos y grandes productores de cacao solo, en tanto que asociados tenemos 18.734, 15.733 y 3896 UPAs para las mismas categorías (III CENSO NACIONAL AGROPECUARIO, 2000).

Actualmente la producción de cacao en el Ecuador se encuentra mayoritariamente en manos de pequeños productores, que generalmente no poseen ningún tipo de tecnología, adicionalmente tienen que dedicarse a otro tipo de actividad sea en la agricultura o comercio para completar su renta. Este hecho se basa en la problemática que enfrenta la producción de cacao, que entre varios de los factores que contribuyen a que el pequeño productor enfrente dificultad económica y social, están la baja productividad, problemas en la comercialización y la baja cantidad de tierras que posee.

Las condiciones climáticas que se presentan en el país, son adecuadas para practicar actividad cacaotera, lo que permite que esta se realice en casi todas sus provincias, de esta forma existen provincias en que la producción de cacao se la realiza en gran escala con modernas tecnologías, pero en general en el Ecuador prevalece la pequeña producción. Las provincias donde se encuentra la mayor cantidad de cacao sembrado para el año 2010, son las de la región Costa: Manabí, Los Ríos y Guayas con 108.649, 104.788 y 102.149 ha, respectivamente (MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA, ACUACULTURA Y PESCA-MAGAP Y EL SISTEMA DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA Y AGROPECUARIA - SIGAGRO, 2011).

CAPITULO 2

EL CACAO EN EL ECUADOR

2.1. Generalidades del cacao ecuatoriano

De acuerdo a Quingaisa y Riveros (2007), el cacao puede ser categorizado en tres variedades bien identificadas internacionalmente que son los Forasteros, Criollos y Trinitarios, dejando claro que de estos, pueden generarse otras variedades. Según Unidad Técnica de Estudios para la Industria-UTEPI (2007), los cacaos Forasteros, abarcan el 90% del cacao cultivado en el mundo, debido a que su manejo es fácil, de crecimiento más rápido que las otras variedades y de alta productividad. Este tipo de cacao se lo encuentra en África, algunos países de Centroamérica y América del Sur. La variedad de cacao Criollo, se encuentran cada vez en menor proporción en territorios de América Latina, con rendimientos bajos, pero considerado un cacao fino. En cuanto al cacao Trinitario, este es considerado como un cruce de Forastero por Criollo y se encuentran en las Antillas, Centroamérica y Asia (UTEPI, 2007).

En el Ecuador predomina el cacao producto de una mezcla de híbridos naturales que se agrupan en una población denominada complejo “Nacional por Trinitario” diferente a las demás variedades por ser nativa; esta proviene de los declives orientales de la cordillera de Los Andes, en la Hoya Amazónica (ESCOBAR, 2008). Esta variedad conocida comúnmente como cacao Nacional

posee características de aroma y sabor únicos en el mundo, lo que internacionalmente hace que sea conocido con el nombre de “cacao Arriba”.

El cacao Arriba solamente se produce en Ecuador, de acuerdo a Quingaisa y Riveros (2007) las características genéticas que lo hacen único en el mundo, son propiciadas por las condiciones climáticas que se presentan en la zona donde es producido, muy bien diferenciadas de las de otros países productores, ya sea por la ubicación geográfica del país, así como por la incidencia solar que este recibe. De acuerdo a UTEPI (2007), Ecuador es quien tiene menor radiación solar de entre los países productores de cacao, el tiempo de brillo del sol es casi la mitad a la recibida en otras regiones del mundo.

Cabe resaltar que Ecuador se encuentra ubicado geográficamente en la Zona Ecuatorial, donde las altitudes que se presentan en las regiones cacaoteras van de 0 a 1.200 msnm. La incidencia solar para el litoral ecuatoriano según Amores et al., (2009), oscila entre los 800 a 1.200 horas luz año⁻¹ lo cual provoca temperaturas medias de 22 a 24°C, con mínimas de 15°C y 35°C como máximas. Además, las precipitaciones varían desde 2.000 mm hasta los 4.000 mm (QUINGAISA; RIVEROS, 2007). Condiciones que se vuelven un potencial para el desenvolvimiento de cacao tipo Nacional, tan deseado internacionalmente, y a la vez una desventaja para los demás países productores de cacao, que difícilmente sin estas condiciones, pueden obtener un cacao de igual calidad al ecuatoriano.

El manejo del cultivo de cacao, varía según el material vegetal sembrado y el tipo de explotación, siendo que en la provincia de Los Ríos, predominan las variedades de cacao tipo Nacional y CCN-51; el primero, sembrado en minifundios y el CCN-51 generalmente en latifundios. Esta situación se repite en la mayoría de zonas cacaoteras del Ecuador, excepto en la provincia del Guayas y Santa Elena, donde prevalecen los latifundios con material tipo CCN-51.

El cacao Nacional (Arriba) de Ecuador, es conocido también como fino y de aroma, presenta características propias en cuanto a sabor y aroma muy bien diferenciado de otras variedades, que lo hace un producto muy apetecido en la industria mundial. Según la Asociación Nacional de Exportadores de Cacao - ANECACAO (2011a), estas características han sido reconocidas durante siglos a nivel internacional, ya que este tipo de grano es utilizado en todos los chocolates refinados, pues es el sabor y aroma frutal y floral que permite su preparación. En cuanto a sus propiedades físicas, el cacao Nacional presenta granos grandes con

cotiledones marrones y poco contenido de gordura. A pesar de estas características, sus rendimientos son bajos, debido a que en la mayoría de los casos, este cultivo es manejado sin ningún tipo de tecnología, por el hecho de ser cultivado por pequeños productores que no tienen capital disponible para invertir en sus fincas.

En el país también existe otra variedad de cacao, el CCN-51 (Colección Castro Naranjal 51), es un cacao Trinitario de alta producción y calidad, pero no posee aroma, si es comparado con el cacao Nacional; aun así, ha tenido gran aceptación por parte de agricultores ecuatorianos. De acuerdo a UTEPI (2007), este es seis veces más productivo que otras variedades que se cultivan en el Ecuador y cuatro veces mayor que la media mundial.

Otra característica del cacao CCN-51 es que sus almendras presentan buen peso, mayor homogeneidad y gran contenido de grasa, es altamente resistente a enfermedades, entretanto, necesita empleo de las Prácticas Adecuadas de Manejo (PAM) como buena nutrición, humedad disponible todo el tiempo, podas de formación y sanitarias, prevención de enfermedades e insectos. Todas estas labores elevan el costo de producción, haciendo de este cultivo adecuado para explotaciones a gran escala.

En la provincia de Los Ríos, el mayor número de productores de cacao, son propietarios de fincas entre 1 y 5 ha con poco capital disponible, manteniendo el cacao en la mayoría de los casos como un cultivo de subsistencia, haciendo casi imposible el uso del cacao CCN-51, quedando como alternativa para siembra los materiales de cacao tipo Nacional, adaptados a déficit nutricionales y periodos prolongados de seca y lluvia.

Cabe señalar que debido a su reconocimiento mundial, el cacao Nacional (Arriba) tiene gran respaldo por parte de organismos gubernamentales; así, el Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias (INIAP) del Ecuador, permanentemente viene tratando de mejorar la variedad de tipo Nacional, logrando obtener clones con productividad mayor a la conseguida por los agricultores.

2.2. Historia del cacao en el Ecuador

El cacao es originario de la zona del Alto Amazonas. Fue Cristóbal Colón quien en su cuarto viaje realizado a América, descubrió este producto en tierras que actualmente pertenecen a Nicaragua (ANECACAO, 2012).

Más de mil años antes de que se descubra el continente americano, ya el cacao era cultivado por las culturas Toltecas, Mayas y Aztecas. El cacao era utilizado como moneda y para preparar una bebida deliciosa llamada de Xocoatl. Esta bebida fue brindada a Hernán Cortez por Moctezuma II⁴, quien fue el responsable por introducirlo al viejo continente. Por su sabor amargo tardó casi un siglo en ser aceptado como bebida en Europa (ANECACAO, 2012c). Fueron unas religiosas quienes adicionaron azúcar y vainillas a la bebida en 1550, lo que mejoró notablemente su sabor. Al principio, la bebida solo era exclusiva de la corte y la realeza y luego pasó a ser popularizada y consumida por todos.

Según la Asociación de Productores de Cacao Fino y de Aroma-APROCAFA (2012c), el cacao se expandió desde la amazonia a la zona tórrida del continente, primero a la costa del Océano Pacífico, lo que actualmente pertenece al territorio ecuatoriano, la cuenca del Orinoco y la costa atlántica de Sudamérica.

No se conoce la fecha exacta en que se inicia la siembra de cacao en el Ecuador. Según APROCAFA (2012c) a la llegada del conquistador español Francisco Pizarro, en 1526, ya existían cultivos de este producto realizados por pueblos manteño-huancavilcas⁵.

En hallazgos arqueológicos al norte de Perú, se han encontrado collares de oro con pequeñas mazorcas de cacao; en la región, seguramente se consumía la pulpa y se utilizaba la pepa como moneda, igual que en Centroamérica, pero no se producía el Xocoatl de los mayas (APROCAFA, 2012, p. 1).

Fue a partir de la segunda mitad del siglo XVI que el negocio del cacao se tornó muy rentable, lo que propició la siembra de cacao clandestino por parte de empresarios guayaquileños en la costa ecuatoriana, pues existían prohibiciones de siembra establecidas en Cédulas Reales (decretos reales) por parte de la Corona (ECUACAOA, 2012). Según APROCAFA (2012c), esta prohibición se daba porque

⁴Máximo dirigente de la cultura Azteca.

⁵Culturas indígenas asentadas en la costa ecuatoriana que se extendía desde la isla Puná hasta el sur de la provincia del Guayas.

la corona española le había concedido a Guatemala, México y Venezuela el privilegio de la producción y exportación del cada vez más valorado producto.

Anecacao (2012 c) manifiesta que en 1600 ya existían pequeñas siembras del cultivo de cacao a orillas del río Guayas. Este cacao tenía una fama especial por su calidad y aroma floral típico, proveniente de la variedad autóctona que hoy se conoce como “Nacional” o “Arriba”. En 1623, Don Pedro de Portugal, informa a la Corte de España que existía una gran cantidad de cultivos de cacao en la provincia y que el mismo era comercializado clandestinamente desde Guayaquil, primero por Acapulco y posteriormente por los puertos de Sonsonate en Nicaragua, Ajacutla y Amapala en Guatemala (ECUACOCOA, 2012). La misma fuente señala que el comercio clandestino fue en aumento, ahora saliendo para Acapulco desde el Callao, esto motivó que el Cabildo de Caracas entre 1593 y 1778 elevara quejas y solicitudes al Rey y las Cortes para frenar la producción y el comercio de cacao en Guayaquil, sin tener éxito este pedido. Finalmente en 1789, el Rey Carlos IV permitió, por medio de Cédula Real la siembra del cacao y exportación del mismo desde la costa ecuatoriana, lo que provocó el aumento drástico del cultivo (EGAS, 2008).

Con estas nuevas leyes de la República, varias familias de la Costa ecuatoriana adquieren grandes cantidades de tierra y las destinan a la producción de cacao, estos latifundarios se los conoció como los Grandes Cacaos. Las áreas preferidas por estas familias fueron las llamadas de arriba en la actual provincia de Los Ríos (VINCES, Babahoyo, Palenque, Baba, Pueblo Viejo, Catarama y Ventanas), al sur de la provincia del Guayas (Naranjal, Balao, Tenguel) y en la provincia de El Oro (Machala y Santa Rosa) (ECUCOCOA, 2012) .

Así, según APROCAFA (2012) el cacao se convierte para finales de siglo XVIII en el principal ingreso de la Audiencia de Quito⁶ al mismo tiempo que superó la producción de Guatemala y Venezuela.

Para los años de 1800-1822 que fueron de mucha lucha por la independencia, el cacao representaba entre el 40 y 60% de las exportaciones del país y recaudaba hasta el 68% de los impuestos del Estado. Se puede decir que gran parte de la financiación para la independencia del Ecuador, fue proveniente de recursos generados por cacao. Pero la gran expansión del cacao se da entre los años 1820 y

⁶“La **Audiencia y Cancillería Real de Quito** (1563-1822) fue el máximo Tribunal de justicia de la Corona española con jurisdicción sobre los territorios de la Provincia o Presidencia de Quito, dentro del Virreinato del Perú, que después formaron parte del Virreinato de Nueva Granada.”

1920, pasando de 5.000 toneladas métricas a más de 40.000 (unos 880.000 quintales anuales) producidas en las grandes haciendas latifundiaras o Grandes Cacaos (EGAS, 2008). Soria (2012) afirma que gran parte de estas familias latifundiaras dejaban la hacienda a cargo de un administrador contratado y pasaban grandes temporadas en Europa. Pues era tradición de las familias adineradas de la época, radicarse en Europa para brindarle educación a sus hijos; además, es lógico pensar que viviendo el momento de mayor auge económico debido a la producción y exportación del cacao, los dueños no se dedicaban de lleno a esta actividad, sino la encargaban a terceros.

Según ANECACAO (2012c) para el año de 1890, el Ecuador era el mayor exportador de cacao a nivel mundial. APROCAFA (2012c), indica que el país aportaba con el 30% del cacao consumido en el mundo. Este periodo quedó conocido como el segundo “boom cacaotero” y se empezó a llamar al cacao como la “Pepa de Oro”.

De esta forma, siendo el cacao el producto generador de la mayor cantidad de divisas, permite dar impulso a varios sectores como financiero, políticos y económicos en Ecuador. Según Soria (2012), este producto permitió la creación de los primeros bancos y fue el soporte para el manejo político y económico de los grupos gobernantes de la época.

Ya para finales de siglo XIX, el país empieza a declinar en su producción y por ende a perder su título de primer exportador. ANECACAO (2012c), cataloga la década de 1920 como funesta, pues es en esa época en que empiezan la aparición de enfermedades como la Monilia (*Monilia rozeri*)⁷ y Escoba de Bruja (*Crinipellis pernicioso*)⁸, que ocasiona una pérdida muy significativa, reduciéndose un 30% de la producción. Por otro lado, la falta de medios de transporte y la escasez de mercados internacionales para la compra del producto, como consecuencia de la Primera Guerra Mundial, hacen que la economía ecuatoriana que era dependiente básicamente del cacao, entre en un periodo de depresión e inestabilidad (ANECACAO, 2012c).

⁷Monilia es un hongo que ataca a la almendra del cacao, las esporas se propagan de una mazorca a otra, causando pérdidas hasta de un 80% (ANECACAO, 2012) en una plantación de cacao.

⁸Escoba de Bruja es un hongo que ataca los brotes principales tiernos causando hipertrofia y también ataca al cojinete floral, estos no se desarrollan debido a la contaminación.

APROCAFA (2012c), también apunta como uno de las causas para la profundización de la crisis económica a la caída de los precios, debido a la oferta de cacao proveniente de nuevas plantaciones en las colonias africanas y asiáticas de Gran Bretaña, Francia y los Países Bajos. Así, para 1930, la producción se reduce drásticamente de 40.000 toneladas para 15.000 toneladas anuales (EGAS, 2008).

A finales de los años 30 y durante la década de los años 40, se inicia un nuevo proceso de siembra, ahora con pequeños y medianos propietarios que inician la renovación de sus plantaciones de cacao, utilizando semillas de los árboles que habían tolerado las enfermedades con la variedad denominada híbrido Nacional por Venezolano (Trinitario), alcanzando nuevamente un leve repunte, con una producción de hasta 33.000 toneladas en 1960. Durante esta década, se inicia un incremento en la cantidad de siembra del cacao, esto debido a que se inicia un proceso de repartición de tierras por medio de la Reforma Agraria, que contempló tanto tierras baldías, así como haciendas improductivas, que tuvo como consecuencia niveles de producción crecientes, hasta estabilizarse en los años 80, con producciones de alrededor de 80.000 toneladas anuales en una área de unas 360.000 ha (EGAS, 2008). Cabe resaltar que con la distribución de Reforma Agraria, grandes haciendas pasaron a constituirse en pequeñas fincas por lo que la tenencia de las plantaciones cacaoteras dio un revés y pasó a ser parte de una gran mayoría de pequeños productores.

Actualmente la mayor cantidad del cacao sembrado en Ecuador pertenece a una mezcla de Nacional (cacao autóctono del Ecuador con sabor y aroma únicos en el mundo) por Trinitario, introducidos después de 1920 por entenderse que eran más resistentes a enfermedades. A pesar de esta mezcla, el sabor Arriba sigue inigualable ya que en el Ecuador se presentan las condiciones agroclimáticas para desarrollo del cultivo (ANECACAO, 2012c).

2.3. El actual aporte del cacao para la economía del Ecuador

El cacao es un cultivo de mucha importancia para la economía del Ecuador. Para el año 2010, el cacao fue el quinto producto más exportado en el país, en lo que concierne a exportaciones no petroleras, después del banano, pescados y crustáceos, preparaciones de carne, conservas de pescado y flores. (PRO-ECUADOR, 2011). Según datos del MAGAP (2011a), para el año 2008 este producto junto al banano y

café aportaron con el 14,14% al Producto Interno Bruto (PIB) Agropecuario y este a su vez contribuye con el 10,7% al PIB total. En términos de generación de empleo, el cacao participa con 500 mil empleos directos que representan el 4% de la población económicamente activa (PEA) Nacional y el 12% de la PEA Agrícola (LASTRA; JÁCOME, 2003).

La producción mundial de cacao para el año 2009-2010 fue de 3,613 millones de toneladas (ICCO, 2009/2010). Pese a lo antes expuesto, una consultoría en trabajo realizado a pedido del gobierno del Ecuador, indica que para el año 2010-2011 habría un déficit de 48 mil toneladas (MAGAP, 2011b). Por lo tanto, se entiende que la demanda de cacao crece y a pesar de la gran producción de algunos países como Costa de Marfil, Indonesia, Ghana, Nigeria, Brasil, Camerún, Ecuador y Togo, esta no sería suficiente. Según MAGAP (2011b), todos estos países aportan con el 91% de la producción mundial de cacao en grano, existiendo por tanto, margen para crecimiento de esa producción. Para el año 2010/2011 según la ICCO (2013), la producción mundial se incrementó a 4,314 millones de toneladas.

Dentro de estos países, el Ecuador aporta con el 4% de la producción mundial, generando para el año 2009, ingresos de US\$ 400,6 millones debidos a la exportación del cacao en grano y como producto elaborado (Luca, 2011). Pese a esta pequeña contribución, el Ecuador es reconocido internacionalmente como el primer país exportador de cacao fino y de aroma, aportando con el 63% de la producción mundial de este tipo de cacao (ANECACAO, 2011a).

CAPITULO 3

FACTORES CAUSANTES DE LA PROBLEMÁTICA ECONOMICA Y SOCIAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CACAO EN ECUADOR

3.1. Problemática de los pequeños productores de cacao

Al hablar sobre la situación de los productores de cacao tipo Nacional en Ecuador, autores como Morán y Villavicencio (2008), Lastra y Jácome (2003), Quingaísa y Riveros (2007), Programa Biocomercio Sostenible (2005) y Enríquez (2003), tratan sobre varias perspectivas entre las cuales, en el presente trabajo será apuntada la baja productividad y las formas de comercialización, direccionadas para el mercado interno y externo.

3.1.1. Baja productividad

La difícil situación económica que enfrentan los pequeños productores se encuentra presente en casi todos los países latinoamericanos. Así, Sanders et al. (2006), analizando el contexto hondureño identifican como problemática principal del pequeño productor, la baja productividad que se aparta mucho de la obtenida por los grandes productores; atribuyendo este hecho a la diferencia en conocer mejores prácticas y tecnologías de producción y al bajo nivel de insumos utilizado por pequeños productores.

Morán y Villavicencio (2008), analizando la pequeña producción agrícola cacaotera ecuatoriana indican las enfermedades como primer factor que estaría causando la baja productividad, en vista que estas pueden ocasionar pérdida de más del 50% de la producción. Así, el rendimiento promedio de cacao en el Ecuador para el año 2007, según la FAO et al. (2010) fue de $0,44 \text{ t ha}^{-1}$, media conseguida con los tres principales materiales genéticos sembrados, 0,18 para el cacao Nacional, 0,93 para el CCN-51 (Colección Castro Naranjal) y $0,67 \text{ t ha}^{-1}$, para clones del Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias del Ecuador (INIAP). Esta media es menor a los rendimientos encontrados en países vecinos como Colombia y Perú, que cosechan $0,55$ y $0,58 \text{ t ha}^{-1}$, respectivamente; y mucho menor aún, si comparado con Indonesia que alcanza rendimiento promedio de $1,19 \text{ t ha}^{-1}$ de cacao (FAO et al., 2010). Este bajo promedio obtenido en el Ecuador, se debe principalmente a los bajos rendimientos que se tiene con el cacao tipo Nacional.

Como segundo factor explicativo, Moran y Villavicencio (2008) atribuyen la baja productividad a prácticas agrícolas inadecuadas por falta de capitalización del agricultor, que al no obtener una buena rentabilidad, tampoco está en condiciones de hacer inversiones en cuidados y mejoramientos de sus plantaciones, así como no le permite la contratación de asistencia técnica. Además, el mismo autor destaca que una de las características del cacao Nacional es su bajo rendimiento, cuando comparado con otras variedades mejoradas especialmente con la CCN-51.

Lastra y Jácome (2003), Quingaísa y Riveros (2007) y Programa Biocomercio Sostenible (2005) apuntan como un tercer factor que estaría influenciando este bajo rendimiento, a la falta de crédito. Al no estar presente este beneficio, difícilmente los pequeños agricultores pueden realizar las Prácticas Adecuadas de Manejo (PAM) como podas, control de malezas, control de insectos, riego, así como compra de insumos químicos y fertilizantes; es decir, se hace imposible el mejoramiento de los cultivos y por consiguiente una mayor productividad. Lastra y Jácome (2003) indican que hay una relación directa entre las labores de cultivo (PAM) y su rentabilidad, y en algunos casos donde las PAM son pocas, los que definen la rentabilidad de los cultivos son la fertilidad del suelo y el clima donde se desenvuelven.

A todo esto, se suma lo indicado por Sanders et al. (2006), quienes señalan el alto costo del capital para incentivar la inversión, debido a la grave crisis de inestabilidad que enfrenta el sector agropecuario. Es decir que el pequeño productor

es el más afectado por estas medidas, pues no se encuentra en capacidad de pagar los altos intereses impuestos por el sector financiero.

Un cuarto factor encontrado en la literatura, señala al hecho de que el cacao Nacional se encuentra en asociación con otras plantas. Al tratarse de pequeños agricultores, supone el hecho de que su finca sea manejada con muy alta tecnología, mas esto no es posible por encontrarse el cacao agrupado con otros productos principalmente con café, plátano, árboles maderables y frutales. Es decir, al encontrarse asociado a diferentes especies de plantas se dificulta la aplicación de tecnologías, entonces lo que el productor tradicional normalmente hace es esperar el tiempo de la cosecha y conserva las plantas de cacao en su propiedad, como parte de un sistema (ENRÍQUEZ, 2003).

Los propietarios de las fincas cacaoteras, utilizan estos sistemas de cultivos por dos motivos muy importantes, primeramente por la baja disponibilidad de dinero que tienen para invertir en manejo, como aplicación de riego, fungicidas, insecticidas y podas en general, exigido para el cultivo de cacao tecnificado, altamente productivo y en segundo lugar, por la sombra que le brindan los árboles, esto, permite almacenar agua que será muy útil para el cacao en la época seca.

El uso de este sistema asociado del cultivo de cacao, hace que ni el mismo productor esté en capacidad de saber cuántas hectáreas de cacao neto posee, ya que dificulta computar la superficie exacta, teniendo el caso presentado por Enríquez (2003) quien señala como ejemplos a Same, provincia de Esmeraldas en la Costa y algunas fincas de la Amazonía, que solo poseen alrededor de 100 plantas ha^{-1} . En estos casos, el bajo número de plantas por unidad de superficie, influye directamente sobre la productividad de la finca en este rubro, donde se reportan valores bajos, sin considerar que en esta misma superficie se consigue coleccionar otra variedad de recursos (especialmente frutas y madera).

3.1.2. Problemas en la comercialización

Como segundo factor a ser analizado, son las formas de comercialización que se realiza para el mercado interno y externo. Siempre con la presencia de intermediarios que se “apropian” de la mayor parte de producción generada por el productor.

En cuanto a la comercialización externa, en Ecuador existen tres formas de comercializar el cacao: a) en grano, que es el resultado del cacao fermentado y seco con no más de 7% de humedad y sujeto a los estándares de calidad; b) los semielaborados, como la manteca, licor, torta y polvo de cacao; y, c) los elaborados, como el chocolate en barra, bombones, tabletas, coberturas, etc.

La comercialización es realizada por empresas grandes que generalmente dirigen sus productos hacia el mercado internacional y las pequeñas y artesanales que comercializan en el mercado interno, básicamente productos elaborados. Según el Programa Biocomercio Sostenible (2005), el 60% del cacao producido en Ecuador es exportado en grano, mientras que el 40% es utilizado por las industrias para su transformación en productos elaborados y semielaborados ya citados. De este 40% utilizado por las industrias, el mismo autor, señala que se destina el 17% para polvo, 34% para manteca, 28% para licor y 21% para torta. Del 60% de cacao en grano restante que el país destina para la exportación, según ANECACAO (2011a), el 80% corresponde a cacao fino de aroma y el 20% restante, pertenece a cacao de otras variedades como CCN-51.

A nivel de comercio internacional, para el año 2003 el Ecuador ocupaba el octavo lugar en cuanto a exportaciones, incrementándose en estos seis años la producción a nivel nacional y por ende las exportaciones, consiguiendo para el año 2009 ocupar el séptimo puesto, quedando por tras de países como Costa de Marfil que es el primer exportador de cacao en grano en el mundo, siguen en orden Ghana, Indonesia, Camerún y Países Bajos (Tabla 2). En cuanto al porcentaje, la aportación del Ecuador es apenas del 4%; pese a esto, es el único país de Latinoamérica que aparece entre los 10 primeros lugares (FOASTAT, 2009).

Con respecto al destino del cacao ecuatoriano en el mercado internacional, Ramírez (2006) indica que el mayor porcentaje va dirigido hacia la Unión Europea (40%), Norteamérica (30%), Suramérica (13,8%), Asia (6,8%), América central (7,7%) y el restante 0,8% se envía para Oceanía, Europa del Este y África. El mismo autor señala que en cuanto a países compradores, en orden de importancia se destacan Estados Unidos, Alemania, Países Bajos, Colombia, Francia, Japón, Italia, Chile y España.

Tabla 2 – Comercio internacional de cacao en grano, 2009

País	Exportaciones	
	Toneladas	Porcentaje
Costa de Marfil	917.700	29,93
Ghana	498.308	16,25
Indonesia	439.305	14,33
Nigeria	247.000	8,06
Camerún	193.973	6,33
Países Bajos	167.521	5,46
Ecuador	124.404	4,06
Demás países	478.119	15,59
Total	3.066.330	100

Fuente: FOASTAT. <http://faostat.fao.org/DesktopDefault.aspx?PageID=342&lang=es>

Es oportuno señalar que debido al gran incremento de la demanda por cacao orgánico certificado, el Ecuador en los últimos años tiene la oportunidad de establecer condiciones de comercio para este tipo de producto. Según Programa Biocomercio Sostenible (2005) los países consumidores de cacao orgánico muestran una gran apertura en cuanto a negociar precio. El mismo autor apunta a las características de aroma y sabor así como la forma de producción amigables con el medio ambiente como dos ventajas competitivas de mayor importancia; es decir, Ecuador produce un cacao prácticamente orgánico, pues los productores no utilizan ningún tipo de producto químico, lo que permite que tenga mercado suficiente para su oferta.

En lo referente al precio de las exportaciones para el cacao en grano ecuatoriano, este está sujeto a la oferta y demanda que se genera en los dos principales mercados internacionales como la Bolsa de Londres y de Nueva York. Según Programa Biocomercio Sostenible (2005), el cacao ecuatoriano tiene un precio preferencial en la bolsa, debido a su “Sabor Arriba”, calidad definida por la International Cocoa Organization (ICCO). Así, el cacao ecuatoriano es clasificado como cacao CCN-51, ASE (Arriba Superior Época), ASN (Arriba Superior Navidad), ASS (Arriba Superior Selecto), ASSS (Arriba Superior Summer Selecto) y ASSPS (Arriba Superior Summer Plantación Selecta). Según datos de ANECACAO (2011b), para el periodo que corresponde del 27 de octubre al dos de noviembre del 2011, los precios que se manejaron para el cacao CCN-51 y el ASE fue de US\$

118,21, US\$ 125,90 para el ASS, US\$ 129,44 para el ASSS y US\$ 135,94 para el ASSPS. Este precio es fijado para saco de 45,45 kg (quintal), lo que equivale a US\$ 2.600 la tonelada en el caso del ASE (menor calidad) y US\$ 2.990 para el ASSPS (mejor calidad). Este valor es establecido para ser pago a los exportadores, por lo que se puede decir que se encuentra con una gran diferencia al recibido por el agricultor, ya que no siempre el agricultor entrega directamente al exportador, sino lo hace a través del intermediario.

Morán y Villavicencio (2008), indican que las permanentes fluctuaciones en el precio de este producto en el mercado internacional, es la causal para que muchos productores cacaoteros hayan cambiado de actividad, eliminando sus plantaciones y dedicándose a trabajar en la producción de cultivos más rentables. Así, muchas hectáreas de cacao han sido eliminadas y sustituidas con cultivos como soya, maíz, maracuyá entre otros, ya que el tiempo que tienen que esperar para cosechar estos productos es menor y por ende, la obtención del retorno económico se acorta a cuatro meses en el caso del maíz y la soya, y ocho meses en el caso del maracuyá. Los mismos autores mencionan que a finales de la década de los 70, el precio internacional de cacao manejó su valor más elevado en la historia situándose la tonelada de este producto en grano seco alrededor de los US\$ 3.000; para la década de los 80 el precio internacional fluctuaba en US\$ 2.000 la tonelada, valor que se redujo notablemente decreciendo a US\$ 1.000 dólares la tonelada.

Para Sanders et al. (2006), en Honduras un problema de comercialización es el desconocimiento de mercado al cual dirigen su producto los pequeños productores, indicando que en algunos casos debido a la distancia entre la finca y el mercado, el pequeño productor desconoce la tendencia de precios, así como los estándares de calidad y preferencia de los compradores.

Respecto a la comercialización interna en Ecuador, Morán y Villavicencio (2008), afirman que una forma de comercializar el cacao, es cuando los intermediarios recorren las fincas para comprar directamente el producto en el estado en que se encuentre, generalmente secado al sol; después, el intermediario completa el proceso de secado mezclando varios tipos de cacao, ocasionando de esta forma pérdida de calidad.

Otra manera de comercializar el cacao, es efectuando la venta a los acopiadores rurales de la zona, que reúnen lotes más amplios y a su vez lo venden a los mayoristas para que eventualmente sea entregado a los exportadores (MORÁN; VILLAVICENCIO, 2008).

Un tercer circuito es cuando el agricultor va a los centros poblados más cercanos a vender su producto a intermediarios, quienes acopian el cacao en lotes más grandes para entregarlo al exportador. Una cuarta forma, es cuando el agricultor, generalmente el que tiene una propiedad mas grande, vende su producto directamente al exportador.

Según Morán y Villavicencio (2008), la práctica que se aplica en estas transacciones, es la calificación que realiza el comerciante al producto para lo cual se basa no solo en apreciación visual, sino que además toma un puñado de granos de cada saco, corta varias almendras para estimar el grado de fermentación así como el porcentaje de humedad, que sirve para someter al productor a fuertes amonestaciones, que normalmente es descontado en el peso total del cacao. Además, la calidad del producto es seriamente afectada en esta cadena, lo que ha generado constantes reclamos por parte de los compradores internacionales.

Para esto, Morán y Villavicencio (2008) explican que:

En este proceso que no garantiza la conservación de las características de calidad del producto, donde se requiere condiciones de higiene y secado para el cacao, que generalmente los comerciantes no proveen, además se mezclan las diversas calidades y tipos de cacao. Es así que se mezclan el cacao Nacional y CCN51, obteniendo un producto que perjudica la imagen del cacao ecuatoriano (MORÁN; VILLAVICENCIO, 2008, p. 43.)

Refiriéndose a la mala calidad del producto, Sanders et al. (2006) identifican que esta es causada por: 1) la falta de conocimiento sobre técnicas de producción y post cosecha, 2) la falta de incentivos con las que se pueda promover inversiones dirigidas a mejorar la calidad y 3) a que los insumos aplicados son de mala calidad.

Algunos pequeños productores actualmente han dispuesto como alternativa para evitar a los intermediarios, formar parte de asociaciones de productores, los mismos que acumulan su producto y hacen exportación directa de cacao tipo orgánico certificado, obteniendo de esta forma un precio mayor. De esta manera, en el Ecuador se ha formado cerca de 100 asociaciones de cacaoteros, que pagan el 70% del precio de exportación y ellos retienen el 30% por efecto del proceso de beneficiado y mercadeo (FAO et al., 2010). Este cacao es exportado directamente a países como Estados Unidos, Japón, Holanda, Francia y Alemania, mercados donde tiene gran aceptación por la certificación tipo orgánico y por consiguiente, buena calidad.

CAPITULO 4

RESULTADOS Y DISCUSIONES

En este capítulo se resalta las descripciones de la actividad cacaotera de los pequeños productores en cuanto a productividad y el proceso de comercialización. Además, se describe y presenta algunos datos de esta actividad a nivel nacional, y de la provincia de Los Ríos, objeto del estudio. Se indica también el perfil de las familias bajo investigación, características de las fincas, así como situaciones que presentan en cuanto a labores culturales aplicadas en la plantación, condiciones sociales de las familias y el proceso de comercialización que realiza el productor del cacao.

4.1. Características de la provincia de Los Ríos, Ecuador

La provincia de Los Ríos se destaca como un sector importante para la economía del Ecuador, es tradicionalmente agrícola, tiene su desenvolvimiento dependiente principalmente de la agricultura por poseer suelos fértiles y condiciones favorables para el desarrollo agropecuario. Según el Gobierno Provincial de Los Ríos y la Senplades (2010) más del 85% de la superficie sembrada con cultivos permanentes se concentran en cacao (34%), banano (30%), palma africana (15%) y maracuyá (10%). El restante de la superficie es ocupada con cultivos como arroz, plátano, soya y una gran variedad de frutas tropicales, muchos de estos destinados

para la exportación, y que aportan de manera directa para la generación de empleo, divisas, alimentos y materia prima para la industria.

Con respecto a la actividad cacaotera Nacional, esta tiene un peso muy importante en la economía, encontrando 434.419 ha destinadas a este cultivo, para el año 2000; diez años después, se registró un incremento del 13,08%, llegando a tener 491.221 ha. (Tabla 3). No ocurre la misma tendencia en la provincia de Los Ríos, donde para el año 2000 se tenía sembradas 100.706 ha, encontrando un ligero incremento (4,05%) en los siguientes 10 años, alcanzando las 104.788 ha en 2010.

Tabla 3 – Área de cacao sembrada nivel nacional y en la provincia de Los Ríos, durante la década de los años 2000-2010

Año	Área sembrada	
	Nacional	Provincia de Los Ríos
	ha	
2000	434419	100706
2001	415327	100066
2002	383711	99425
2003	374045	97116
2004	366927	95326
2005	406866	96781
2006	407868	93873
2007	422985	92443
2008	455414	96293
2009	468840	100014
2010	491221	104788

Fuente: MAGAP; SIGAGRO, 2011.

En cuanto a producción, la provincia de Los Ríos presentó 18.277 t para el año 2000, observando un incremento de 173% hasta el año 2010, donde se consiguió cosechar 50.008 t de almendra seca. Es interesante el gran incremento que ha tenido la provincia en productividad, si se considera el pequeño aumento de área de siembra entre el año 2000 y 2010. De este modo, se ha conseguido elevar la productividad en aproximadamente 0,30 t, todo esto, mayormente debido a que durante esta década se ha extendido el área sembrada con la variedad CCN-51, que es más productiva.

Asimismo, la provincia de Los Ríos para el año 2010, ocupa un segundo lugar en producción de cacao con 23,56%, como se observa en la Tabla 4, quedando solo por debajo de la provincia del Guayas que alcanzó 32,03%, quien lidera la producción a nivel nacional con 212.240 t.

Tabla 4 – Producción de cacao obtenido en provincias ecuatorianas productoras de cacao, en los años 2000 y 2010

Provincias	Producción			
	2000		2010	
	t	%	t	%
Azuay	824	0,76	1 097	0,52
Bolívar	1 582	1,47	3 814	1,80
Cañar	1 413	1,31	2 748	1,29
Carchi		0,00		0,00
Chimborazo	106	0,10	123	0,06
Cotopaxi	1 344	1,25	4 790	2,26
El Oro	6 104	5,66	7 687	3,62
Esmeraldas	22 483	20,83	23 330	10,99
Galápagos		0,00		0,00
Guayas	17 468	16,19	67 979	32,03
Imbabura		0,00		0,00
Loja	210	0,19	39	0,02
Los Ríos	18 277	16,94	50 008	23,56
Manabí	28 717	26,61	28 860	13,60
Morona Santiago	396	0,37	387	0,18
Napo	755	0,70	4 341	2,05
Orellana	550	0,51	3 164	1,49
Pastaza	133	0,12	129	0,06
Pichincha	966	0,90	2 873	1,35
Santa Elena		0,00	42	0,02
Santo Domingo de los Tsáchilas	1 975	1,83	7 639	3,60
Sucumbíos	513	0,48	2 947	1,39
Tungurahua		0,00		0,00
Zamora Chinchipe	249	0,23	243	0,11
Zonas en Conflicto ^{1/}	3 846	3,56		0,00
Total	107 911	100,00	212 240	100,00

^{1/} Las Golondrinas; La Concordia; Manga del Cura; El Piedrero.

Fuente: MAGAP; SIGAGRO, 2011.

Para el año 2000 se observa que la provincia de Manabí que pertenece a la región costa era la mayor productora de cacao. En los siguientes 10 años, se coloca en tercer lugar (Tabla 4), a pesar de que según el INEC (2010), es la provincia con mayor superficie de cacao sembrado en el Ecuador (108.649 ha). Esta situación es como consecuencia del material vegetal de cacao sembrado, siendo ocupado casi en su totalidad por la variedad Nacional, que alcanza rendimientos de apenas los 0,18 t/ha frente a los 0,90 t/ha (20 qq) de la variedad CCN-51 que se ha propagado en otras provincias como en Los Ríos y mayoritariamente en la provincia de Guayas.

4.2. Perfil social de las familias cacaoteras en la provincia de Los Ríos, Ecuador

4.2.1. Edad de los propietarios

De las familias entrevistadas en las 26 unidades de producción cacaoteras, el promedio de edad de las personas consultadas fue de 61 años (Tabla 5), correspondiendo el mayor promedio a los entrevistados de la zona Norte, 67,8 años.

Tabla 5 – Valores medios, mínimos y máximos de las edades de los propietarios, número de hijos y sexo de los propietarios de fincas de cacao de la provincia de los Ríos, Ecuador, 2012

	Edad años	Sexo		Dependientes		Hijos Nº
		Masculino	Femenino	si	no	
Porcentaje	-	73,1	26,9	7,7	92,3	-
Media	62	-	-	-	-	4,7
Mínimo	18	-	-	-	-	0
Máximo	90	-	-	-	-	11

Fuente: Investigación de campo (2012).

En Ecuador son considerados adultos mayores las personas con más de 65 años de edad; bajo esta óptica, en el país existen 940.5905 de los cuales 52,6% son mujeres y el restante hombres. Este grupo, representa el 6,5% del total de la población del Ecuador para el año 2010 (VERA, 2012). Para el mismo autor, en la

provincia de Los Ríos, los adultos mayores que hacen parte de la población total nacional, se encuentra en un rango de 5,87 a 6,52 por ciento.

La edad promedio de 61 años de los pequeños productores entrevistados (Figura 4), es bastante alta, si compramos con el promedio de 28 años que según el INEC (2010), corresponde al promedio de edad de los habitantes de la provincia.



Figura 4 – Pequeños productores de cacao Nacional que son Adultos Mayores.
Provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

De acuerdo con INEC (2010), en el Ecuador la población de 40 años y más se ha incrementado, debido a que son generaciones sobrevivientes del tradicionalismo, es decir, presentaban altos índices de natalidad. “Esto nos da indicios de que la población del Ecuador está iniciando un proceso de envejecimiento” (INEC, 2010, p. 2).

Esta situación de altos promedios de edad de los productores, se generaliza en varias regiones rurales de Latino América y no solamente con productores de cacao, sino también con agricultores que se dedican a las distintas ramas de la agropecuaria. Estos datos coinciden con la preocupación de Martínez (2007), quien manifiesta que los campos del Ecuador están habitados en gran parte por adultos mayores, puesto que los jóvenes no quieren involucrarse en el trabajo del medio rural, siendo atraídos por el confort y placeres de la ciudad.

Otro motivo que obliga a salir del campo a las personas más jóvenes es por la necesidad de mejorar la renta familiar, optando por trabajar como albañiles, choferes o en el comercio informal, por considerarlo de mejor status social.

Este proceso en el Ecuador se manifiesta de forma diferente según regiones. Para Martínez (2007), en la sierra la problemática es la insuficiencia del tamaño de la tierra, *“los herederos ya no tienen que heredar y por lo mismo ya no tendría sentido quedarse en el medio rural”* (MARTÍNEZ, 2007, p. 3).

En la región Costa la desocupación del medio rural por parte de los jóvenes, obedece además a otros factores como la completa desvalorización del trabajo campesino por parte de ellos, desmotivados por las condiciones sociales y económicas de sus padres, que en nada ha cambiado a pesar de haber trabajado la tierra durante toda su vida, *“El hecho es que los jóvenes no quieren ser campesinos ni someterse al duro trabajo de la tierra”* (MARTÍNEZ, 2007, p. 4).

El estudio, es otra causa que motiva a migrar a los jóvenes rurales, pensando en mejorar su condición económica aspiran a ser profesionales y poder optar por un empleo bien remunerado. En este sentido, Martínez (2009) explica que se prepara a los jóvenes para migrar del campo debido a que existe una falta de articulación con el medio rural, ya que los colegios y universidades existentes en las ciudades medianas o pueblos rurales, privilegian carreras que nada tiene que ver con las necesidades del medio. De esta forma los jóvenes reciben una educación que los dispone para asumir trabajos en áreas no agrícolas.

La migración de los jóvenes en el área rural se manifiesta con los datos obtenidos en la investigación. Solo el 7,7% de los casos entrevistados tienen hijos bajo su responsabilidad, el 92,3% de los casos no tenían ningún hijo bajo su dependencia, siendo lógico, dado la edad que presentan la mayoría de los productores (Figura 4).

De acuerdo a Vivanco y Flores (2005), en las familias campesinas ha existido una ruptura generacional, que ha incentivado la migración de la juventud y ha consolidado el aislamiento de los padres envejecidos. Los campesinos tienen la idea de que sus hijos no alcanzarán mejores condiciones de vida si trabajan en la agricultura. Esto trae consigo la descomposición familiar y difícil situación que afrontan los jóvenes al llegar a la ciudad y encontrarse con carencia de empleo, por lo que tienen que trabajar en sector informal y muchos de ellos tienen la ciudad como su lugar de moradía pero trabajan como asalariados en el campo.

Todo parece indicar que la migración de los jóvenes en el área rural del Ecuador, sucede después de cumplidos los 15 años de edad. Si tomamos en consideración el índice de Dependencia Infantil⁹ para el año 2010 es de 45% para el área urbana¹⁰, mientras que en el área rural representa el 59%. Al comparar con la Tasa de Juventud¹¹ para el mismo año, en el área urbana resulta mayor (28%) que para el área rural, donde cae en dos puntos (26%), a pesar del medio rural presentar una mayor Tasa de Dependencia Infantil.

La migración en el país se presenta de forma externa e interna, siendo mayor esta última. A más de las enunciadas, Villacis y Carrillo (2010), indican otras causas para que ocurra este proceso migratorio como las desigualdades en cuanto a conectividad, servicios básicos, rezago educativo, mayor vulnerabilidad e incidencia de pobreza, lo que da a las zonas rurales las características de expulsoras a pesar de presentar una mayor tasa de fecundidad.

La desocupación en el medio rural en Ecuador ha sido un proceso continuo (Tabla 6); así según Villacis y Carrillo (2012), para el año 1950 la población rural representaba más del 70% de la población total y para el año 2012, representa apenas el 29%. Este proceso se manifiesta de forma diferente según las regiones, por ejemplo la provincia de Guayas es una de las más urbanizadas por encontrarse en esta, una de las mayores ciudades de Ecuador (Guayaquil), donde según el INEC (2010), el 84% de su población reside en el área urbana; por otro lado, la provincia de Bolívar, en la Sierra, según esta misma fuente, tiene una población rural de 71%.

⁹Número de niños(as) de 0 a 14 años por cada 100 adultos en edad de trabajar (15 a 64 años) (VERA, 2010).

¹⁰“En los siete censos de población realizados en el país, se considera “urbano” a la población según criterios de carácter político administrativo, a saber: la población que reside en las cabeceras provinciales y cantonales de la República” (VERA, 2010).

¹¹ Total de jóvenes de 15 a 29 años por cada 100 habitantes, expresados como el porcentaje del total de la población. (VERA, 2010).

En lo que respecta a la provincia de Los Ríos, no se encuentra fuera de esta situación. Su población rural también ha disminuido considerablemente para el año 2010, solo el 46,56 % de sus habitantes residen en el medio rural (INEC, 2010); a pesar de esto, la provincia es considerada rural en alto porcentaje.

Tabla 6 – Fluctuación de la población rural durante 1950-2010

Año	Población				
	Total	Urbana	%	Rural	%
1950	3 202 757	913 932	28,50	2 288 825	71,5
1962	4 564 080	1 612 346	35,30	2 951 734	64,70
1974	6 521 710	2 698 722	41,40	3 822 988	58,6
1982	8 738 974	3 985 492	49,05	4 153 482	51,01
1990	9 648 189	5 345 858	55,40	4 302 331	44,6
2001	12 156 608	7 431 355	61,10	4 725 253	38,9
2010	14 483 499	9 090 786	62,80	5 592 713	37,2

Fuente: VERA, 2010.

4.2.3. Sexo del propietario de la finca

De los 26 propietarios entrevistados, el 73,1% fueron del sexo masculino, el restante 26,9% mujeres (Tabla 5). De acuerdo al INEC (2008), en la provincia de Los Ríos, el 81% de los productores son hombres, estableciéndose una relación de 8 a 2. A pesar de la información pertenecer a productores en general a nivel de la provincia, se puede establecer que el alto número de productores hombres, están de acorde a los encontrados en el estudio.

La participación de la mujer en la conducción de las fincas cacaoteras no es muy común, los pocos casos son consecuencia de una serie de sucesión de herencias, que al final lleva a la formación de minifundios o como en otras situaciones, conduce a la venta de las fincas para hacendados de la zona, que generalmente las convierten en propiedades bananeras. Un caso particular fue de una mujer viuda entrevistada.

En la investigación, también se evidenció la división sexual del trabajo como parte de la cultura que tienen los agricultores en la región Costa, donde el rol de la mujer es generalmente el trabajo doméstico, mientras son los hombres quienes se

encargan del manejo de la finca. Este hecho se manifestó con algunas mujeres que no pudieron proporcionar información, porque el esposo no se encontraba presente, y a pesar de ser ellas también propietarias de la finca, desconocían totalmente los datos de su propiedad.

La división sexual y social del trabajo, coloca a la mujer en una posición subordinada y de desigualdad de género. A la mujer rural le compete exclusivamente las tareas domésticas y el cuidado de los hijos, en algunos casos aportan con ingresos para las familias, ya que trabajan como asalariadas temporales fuera de la finca, empleadas domésticas o en pequeños comercios; además, sus actividades de autoconsumo garantizan la seguridad alimentaria en los hogares rurales; sin embargo, de todo ese aporte su participación es baja en la toma de decisiones sobre los recursos de la finca, siendo mayor sobre el destino de los animales que de la tierra (BIAGGI et al., 2007).

En estratos de pequeños productores de cacao en el Ecuador, Lastra y Jácome (2003), observaron que ninguna mujer hacía parte de las asociaciones de productores; sin embargo, tanto esposas como hijas tienen una importante participación en las labores de las fincas (Figura 5 y 6).



Figura 5 – Productora de cacao Nacional de la zona de Ventanas.
Fuente: Datos de la investigación, 2012.



Figura 6 – Productora que realiza labores de beneficio de cacao, en un área junto a la casa, zona de Ventanas.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

En estratos de productores de cacao medios y altos, son contados los casos donde se encuentran mujeres socias directas, esto ocurre por negativa del hombre de participar y por haber heredado la asociatura (LASTRA; JÁCOME, 2003). El mismo autor indica que los beneficios que ofrece la asociación presentan un sesgo por género, son los hombres quienes participan y gozan de estos beneficios y de las actividades de la asociación.

4.2.4. Número de hijos

Siguiendo con el análisis de las familias, en la misma Tabla 5, se observa que en cuanto al número de hijos, existe una amplia variación en este aspecto, encontrando un productor con 11 hijos en la zona de Baba y dos casos en la zona de Ventanas y Valencia que no presentaba hijos, estableciéndose una media de 4,7 hijos por productor. Este promedio es considerado alto si comparado con los datos del último Censo 2010, donde indica que en Ecuador el promedio es de 1,6 hijos. Al separar estos promedios para el área rural y urbana se establece como 1,7 y 1,5 respectivamente. Se puede apreciar con estos datos que los productores de cacao entrevistados son un caso aislado de altos promedios de hijos, ya que esta situación no se generaliza en el área rural del Ecuador. Se deduce entonces que este alto promedio se debe a que por vuelta de los años 70, cuando los productores

entrevistados que en su totalidad son adultos mayores (65,23% de los entrevistados), estaban en edad de formar una familia, para ese entonces, aún no era muy común la planificación familiar. Para reforzar lo anteriormente indicado, el INEC (2010) señala que es en las dos últimas décadas donde se observa una disminución en la población menor de 5 años, “*esto se debe a la tendencia decreciente del promedio de hijos que tienen las mujeres en el Ecuador*” (INEC, 2010, p. 2). Otro indicativo para presentar un alto promedio de hijos en los hogares ecuatorianos es debido al nivel de instrucción de los padres. Así, para el año 2010, hogares donde el nivel de instrucción de los padres son los primeros años de alfabetización, el promedio de hijos es de 4,13; en tanto que, en hogares con padres que poseen instrucción superior, el promedio de hijos alcanzado fue de 1,09 (VILLACIS; CARRILLO, 2012). Esta afirmativa concuerda con los resultados del alto promedio de hijos que presentan los pequeños productores de cacao entrevistados, en vista que el nivel de instrucción máximo presentado fue la primaria, existiendo casos de dos agricultores que eran analfabetos.

4.2.5. Nivel de instrucción del propietario

Otro factor identificado en los productores de cacao entrevistados fue el nivel de estudios que presentaban, determinándose que un porcentaje bastante elevado (84,6%) tenía instrucción primaria, en tanto que un 7,7% no tenía ningún tipo de estudios, es decir era analfabeto. Esta cifra se encuentra por encima de la tasa presentada por el INEC (2010) recopilados durante el Censo del mismo año, esta se sitúa en 5,95 para el área rural, en tanto que para la urbana disminuye a 3,35. Esta situación, se justifica debido a la edad avanzada de la mayoría de los encuestados, y es durante las dos últimas décadas que la tasa de analfabetismo en la provincia ha disminuido de 15,8% para el año 1990 a 11,7% para el 2000 según la misma fuente, además la tasa se presenta de forma general para los moradores del área rural, desafortunadamente no existe por separado para los productores de cacao. Siguiendo con los datos encontramos en el trabajo, que 3,8% tenían estudios secundarios y otro 3,8% estaba iniciando una carrera universitaria (Figura 7). En este aspecto, Pomareda (2001) alerta sobre los efectos de una limitada educación, cultura, capacidad de gestión, conocimientos tecnológicos y aversión al riesgo que presenta el pequeño productor, situación que lo inhibe de involucrarse en actividades más exigentes y rentables, pero también más riesgosas.

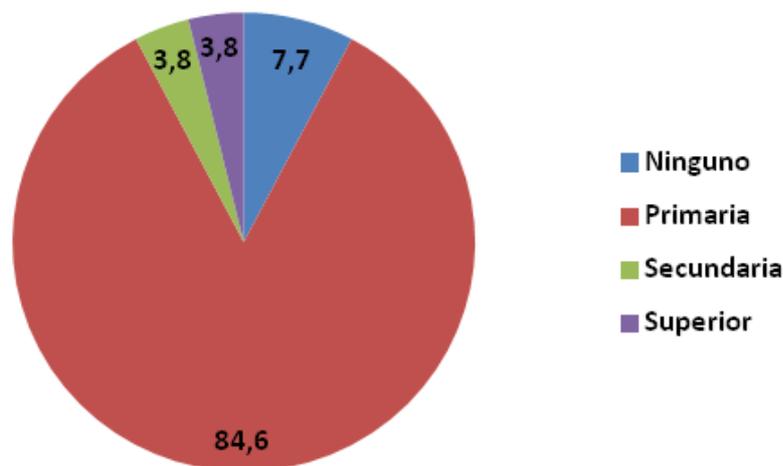


Figura 7 – Proporciones del nivel de instrucción de los propietarios de cacao tipo Nacional, entrevistados en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: investigación de campo, 2012.

De forma general en Ecuador al hablar de pequeños productores, estos presentan bajo nivel de educación formal, solamente entre 6 y 9% de los productores que poseen superficies menor a 20 ha tienen educación secundaria. El nivel de estudio tiene mucho efecto en el manejo y mantenimiento de la finca cacaotera; así, al comparar con la producción obtenida y tipo de labores y tecnología que se aplica en la finca, se puede establecer que existe una correlación directa entre el nivel de educación y la producción obtenida. En el único caso donde el entrevistado presentaba un nivel de estudios secundarios, el mantenimiento dado a la plantación estaba enmarcado dentro de los requerimientos técnicos que necesita un cultivo de cacao y por ende los resultados obtenidos se reflejaron en la producción, alcanzando $0,90 \text{ t ha}^{-1}\text{año}^{-1}$ (20 quintales), que superan en 400% al promedio de los productores entrevistados, quienes consiguieron $0,18 \text{ t ha}^{-1}\text{año}^{-1}$ (4 quintales). Sin embargo, este agricultor manifestó la decepción que sentía al momento de vender y encontrarse con precios que no sustentaban las inversiones realizadas en el cacao tipo Nacional:

No hay estímulos para el agricultor en los precios, hay una gran diferencia en producción entre las dos variedades, debería premiarse al agricultor por la calidad (Entrevistado N° 19).

Un caso similar se presentó con el productor que estaba cursando estudios superiores, pues él presentaba baja producción en su finca, pero manifestó que ya

estaba implementado riego y realizando las labores culturales para el cultivo, a pesar que fue enfático en manifestar que esto lo hacía en un cacao de otra variedad tipo CCN-51 y no descartaba la posibilidad de reemplazar el cacao de tipo Nacional por la variedad CCN-51 que es de mayor rendimiento y por ende mayor retorno económico. En este sentido, Lastra y Jácome (2003), indican que existe una reciprocidad entre las labores que son aplicadas al cultivo y la rentabilidad, mientras mayor sea el manejo dado al cultivo, mayor será la producción obtenida en términos de peso, que es lo que va a compensar la inversión en los costos y aumento de rentabilidad.

4.2.6. Tenencia de la finca

Al ser consultados sobre como adquirieron la propiedad, 65,3 % de los productores indicaron que habían comprado, mientras que los 34,7% restantes obtuvieron la finca por herencia (Figura 8), caso típico de muchas propiedades rurales. Esto explica porqué en la mayoría de los casos, están dentro de la categoría de pequeños productores ya que al heredar la tierra, esta va dividiéndose en aéreas cada vez menores; así, la menor área de finca encontrada fue de 1,5 ha y la mayor de 50 ha, obteniendo con estos resultados una media de 11,09 ha por productor. Ya en lo concerniente al área de cacao que posee el productor, estas cantidades disminuyen aún mas, así el área menor se ubica en 1,0 ha, con un máximo de 10,0 (pequeño productor) obteniendo una media de 4,65 ha.

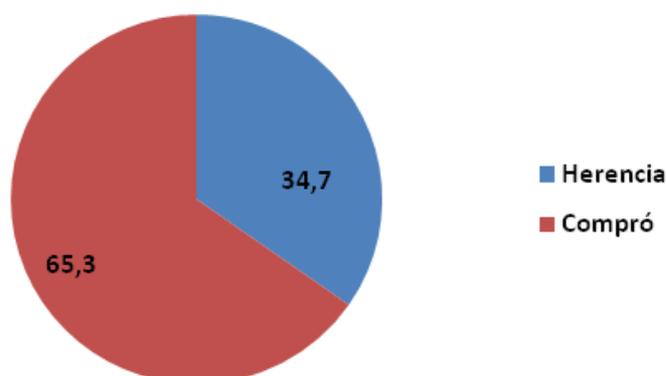


Figura 8 – Porcentaje de razones de tenencia de las fincas de cacao tipo Nacional por los propietarios en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.
Fuente: Datos de la investigación de campo, 2012.

Cabe resaltar que en parte esta ocurrencia ha tenido lugar por causa de las leyes vigentes en el Estado ecuatoriano. El código Civil del Ecuador, permite libertad restringida para testar pero únicamente en la cuarta parte de su patrimonio; la mitad de los bienes debe ser asignada legalmente a sus hijos en partes iguales independientemente de su sexo. En caso de muerte, sin dejar testamento, la Ley de Sucesión define que son los hijos que se encuentran en primer lugar en el orden de sucesión y que el patrimonio se debe de dividir en partes iguales entre los hijos (DEREE, 2010). Esto ha dado lugar a que las fincas cada vez se vayan haciendo más pequeñas dando como resultado los conocidos minifundios con superficies menores a 1 ha, que no se reduce solo a los productores de cacao, sino se generaliza hacia las diferentes áreas de producción.

La misma autora indica que en el país existe distribución desigual de herencia entre los hijos, que no tienen relación de género, sino que pretende beneficiar a aquel hijo que ha vivido y cuidado de los padres ancianos, esto no ocurre comúnmente y cuando acontece, se busca acuerdo con los otros herederos, *“la práctica es que si un hijo se queda con la casa de la familia, y este es el único activo, el/ella tendrá que compensar a los otros herederos”*. (DEREE, 2010, p. 29). Este procedimiento de beneficiar a un heredero, si bien es cierto que evitaría que las parcelas sean de menor tamaño, al mismo tiempo ocasionaría un conflicto interno entre familia, que podría extenderse a uno jurídico, puesto que los herederos se encuentran amparados por las leyes del Ecuador.

Para Dirven (2002), la causa para que ocurra el traspaso de las propiedades tardíamente, es por la cada vez mayor esperanza de vida así como por las leyes y costumbres de cada país de Latinoamérica; esto acontece cuando el heredero ya está en edad avanzada, con otro sistema de trabajo, costumbre y vida social adaptada a otra realidad. Esta situación aumenta la probabilidad de ausencia de sucesores por lo que se tiene que vender el establecimiento a personas de otras clases socioeconómicas, con otros intereses, con sus efectos positivos y negativos sobre la producción silvoagropecuaria y la comunidad (DIRVEN, 2002).

4.2.7. Tiempo como residente y propietario en la comunidad

El 61,23% de los productores son oriundos del recinto donde viven, es decir han sido nacidos y criados allí, el 38,46% han llegado a residir a ese lugar por cuestiones de trabajo y han logrado adquirir la finca con recursos propios.

El promedio provincial de tiempo de residencia en la comunidad de los productores, fue de 50,3 años (Tabla 7). Este dato varió desde los 16,0 años de permanencia en el sector que fue el más bajo encontrado en la zona de Ventanas, hasta los 76 años como el más elevado y registrado en las zonas de Baba y Catarama. Podemos decir entonces que los agricultores desde muy jóvenes han tenido contacto con la actividad cacaotera, ya sea como propietario o como trabajador en las fincas.

Tabla 7 – Datos promedio, mínimo y máximo del tiempo de residir en la zona y como propietario de fincas de cacao tipo Nacional, en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012

	Tiempo	
	Sector	Propietario
	años	
Promedio	50,3	25,4
Mínimo	16,0	2,0
Máximo	76,0	60,0

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

El tiempo promedio de tenencia de la finca como propietario, resultó de 25,4 años, variando desde los dos años, casos del cantón Buena Fe, hasta los 60 años, registrados en el cantón Valencia (Tabla 7).

Al ser preguntados los productores si ellos pensaban abandonar el campo, el 100% fue decisivo al afirmar que no piensan salir a residir a la ciudad ni a ningún otro lugar. Esto está de acorde a lo expuesto por Vivanco y Flores (2005), en un trabajo realizado con agricultores en Chile, indica que los jefes de organizaciones campesinas entre los 60 y 70 años tienen buena salud y no se piensan jubilar.

Ejercer actividades agrícolas por parte de los adultos mayores es un escenario que se generaliza a nivel de países Latinos. Dirven (2002), establece que en esta

región la tasa de actividad en adultos mayores del área rural es muy alta y más aún si comparada a grupos etarios semejantes en el área urbana. En el año 2000 se estima que de los hombres rurales en edad entre 60 a 65, el 83,1% es económicamente activo frente a los 61,4% para los hombres adultos mayores urbanos.

En Ecuador según Vera (2012), existen 567.687 adultos mayores que son jefes de hogar, de los cuales, 42,2% forman parte de la Población Económicamente Activa (PEA). Agricultores y trabajadores calificados es la categoría que más sobresale representando el 34,2%.

La actitud que toman con respecto a no dejar su trabajo es comprensible, en Ecuador no todos los moradores del área rural cuentan con el seguro campesino, y aquellos que tienen acceso, al momento de la jubilación el pago que reciben es mínimo lo cual no sustenta sus gastos.

Cabe indicar también que esta situación forma parte de la cultura de los productores rurales, y de la mayoría de personas en edad avanzada, pues les es difícil dejar de sentirse productivos; sin embargo podría estar afectando la sucesión en las aéreas rurales. Para Vivanco y Flores (2005), muchos son los casos en que los productores prefieren esperar a que llegue el momento por necesidad física o por la creencia que sin ellos la unidad productiva no funcionará.

Los “viejos” son renuentes a repartir el poder que tienen, les cuesta dejar de hacer lo que siempre han hecho y dejar de ejercer el poder que siempre han ejercido. Con lo cual, ni hacen ni dejan hacer. La famosa frase “siempre se ha hecho así” es una gran barrera que impide avanzar a muchas organizaciones (VIVANCO; FLORES, 2005, p. 185).

Así, en la visión de los productores son ellos los más idóneos para trabajar la tierra, al pretender por la no jubilación ocasiona el éxodo de los hijos buscando su independencia económica, lo que puede ocasionar que no exista sucesores y consecuentemente vayan desapareciendo las pequeñas fincas que inevitablemente tengan que ser vendidas a vecinos con capacidad de compra que normalmente son grandes productores.

4.3. Características de las fincas y labores culturales

Para conocer en detalle la situación de las fincas, se preguntó sobre el uso de labores culturales y tecnologías empleadas por los productores, cuál era el mayor problema que tenían con la plantación, y así poder relacionar su aplicación con la

productividad obtenida, de este modo, a continuación se analiza su empleo dentro de la finca.

En la Figura 9, los datos muestran que hay diferentes criterios sobre los mayores problemas que inciden en las plantaciones y que por ende no permiten obtener productividades aceptables, la enfermedad conocida como Monilia, aparece como el ítem más expresivo entre los productores.

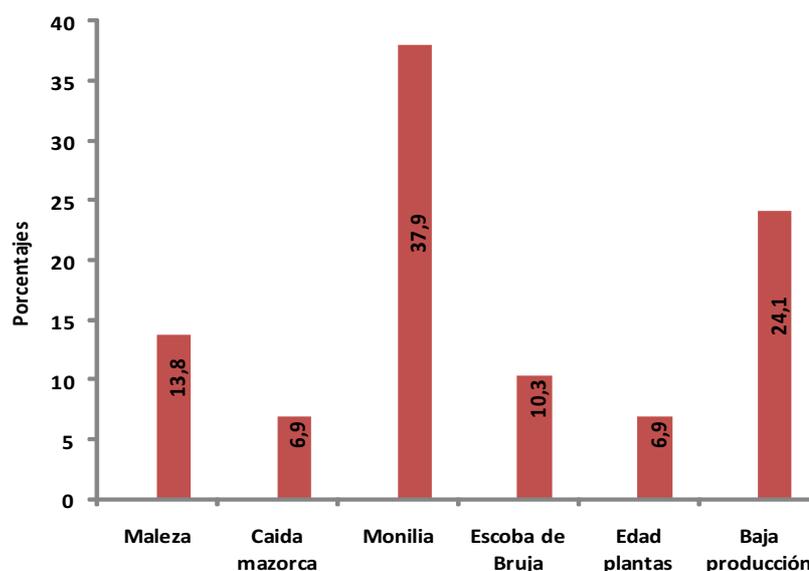


Figura 9 – Percepción de los pequeños productores sobre los mayores problemas que se tiene en las fincas cacaoteras de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

En la Figura 10 se puede apreciar almendras totalmente sanas y en la Figura 11 almendras contaminadas con esta fuerte enfermedad que diezma en gran medida la productividad de las fincas, a la vez que desmejora la calidad de cacao ecuatoriano. En ocasiones, el productor con el afán de obtener algún incremento más por la venta, mezcla las almendras sanas con las enfermas, ocasionando pérdida de calidad, aparentemente en nada repercute para sus ingresos, el precio es el mismo, ya que son los exportadores quienes separan las diferentes calidades y obviamente se quedan con el incentivo económico. Sin embargo, de ser detectada almendras enfermas por parte de los compradores, el país sufre fuertes amonestaciones económicas, reflejándose en la caída de precio afectando aún más al productor.



Figura 10 – Almendras sanas de cacao Nacional.
Fuente: Datos de la investigación, 2012.



Figura 11 – Almendras de cacao Nacional contaminado con Monilia.
Fuente: Datos de la investigación, 2012.

La baja producción de cacao que se obtiene en las fincas, fue otra respuesta presentada por los propietarios y le correspondió el 24,1%. Esto demuestra que los pequeños productores conocen la problemática de fondo, pero al mismo tiempo, se encuentran limitados para solucionarla debido a los pocos recursos monetarios que obtiene.

En referencia al área de cacao sembrada, la media obtenida fue de 4,7 ha (Tabla 8) ya sea cómo monocultivo o asociada principalmente con plátano, madera y frutas (Figura 12). Todas ellas, se insieren dentro del rango de los pequeños productores, coincidiendo con lo expresado por Enríquez (2003), quien indica que en el país, el cultivo de cacao es de pequeños y medianos agricultores y que las plantaciones grandes que eran lo típico en la época de la Colonia, ya no existen, la propiedad se ha subdividido a gran escala y las fincas son pequeñas.

Tabla 8 – Valores promedio, mínimos y máximas de superficie total, área dedicada al cultivo de cacao Nacional, densidad de plantas, edad de las plantaciones, sistema de cultivo y producción, obtenida en fincas cacaoteras de la provincia de Los Ríos. Ecuador, 2012

	Superficie		Densidad	Edad de plantación	Sistema de cultivo		Producción
	Total	cacao			solo	Asociado	
	ha		pl/ha	años	%		qq/ha
Porcentaje	-	-	-	-	3,8	96,2	-
Media	11,1	4,7	626	53	-	-	4,0
Mínimo	1,5	1,0	400	9	-	-	1,5
Máximo	50,0	15,0	1111	100	-	-	20,0



Figura 12 – Finca de cacao Nacional asociada con plátano. Los Ríos, Ecuador, 2012.
Fuente: Datos de la investigación, 2012.

También se encontró que el 96,2% de las fincas tienen el cultivo de cacao asociado con otros tipos de plantas (Figura 12), esto para regular la incidencia de luz solar, debido a que el cacao tipo Nacional necesita de un manejo bajo sombra, en razón de que en la mayoría de los casos no se practica la fertilización, disminuyendo por consiguiente las necesidades nutricionales de las plantas (ENRÍQUEZ, 2003). El uso de sombra con especies frutales y maderables resulta una fuente adicional de ingresos para el productor; sin embargo, también se pueden encontrar árboles no maderables y frutales que no tienen beneficio económico, y por el contrario, producen un exceso de sombra que afecta negativamente la producción de cacao (QUIROZ; AMORES, 2002).

Por el mismo hecho de estar en asociación, la densidad de plantas de cacao por hectárea es bajo, esto lo demuestran los datos de la encuesta, donde se obtuvo una media de 595 pl ha⁻¹, encontrando fincas con apenas 400 pl ha⁻¹ y con un único caso en donde existía 625 pl ha⁻¹. Cabe señalar que esta era una plantación relativamente nueva, con apenas nueve años de sembrada, si se compara con los 53 años de edad que le corresponde al promedio obtenido en la provincia.

Al analizar la evolución del cacao Nacional asociado que se encuentra sembrado en la provincia, durante el período 2007 – 2011, en la Tabla 9 se observa, que fue variable, encontrando incrementos del área en los años 2008 y 2011 y disminuciones en los restantes años. Los incrementos coinciden con planes gubernamentales de expansión del cacao. Para el año 2008 se alcanzó la máxima área sembrada con cacao asociado, llegando a contabilizarse según el INEC (2011), 25.986 ha. Estas disminuciones en el área de siembra probablemente pueden ser consecuencia de cambio de material genético por otro más productivo u otra especie como la palma aceitera, que en estos últimos años viene ganando espacio en esta provincia.

Tabla 9 – Variación en el área de siembra del cacao Nacional asociado con otras plantas en la provincia de Los Ríos, durante los años 2007-2011

Cacao	2007	2008	2009	2010	2011
			ha		
Asociado	17805	25986	15601	12176	17987

Fuente: INEC, 2011.

4.4. Rendimiento obtenido en las fincas

La media de producción obtenida por los agricultores, como mencionado anteriormente fue de $0,18 \text{ t ha}^{-1}\text{año}^{-1}$ (4 quintales), valor que coincide con los rendimientos promedios para el año 2007, expuesto por la FAO et al. (2010); sin embargo, contrastan grandemente con las estadísticas del MAGAP (2011) para la provincia de Los Ríos, quienes para el año 2010 reportan una producción de $0,57 \text{ t ha}^{-1}\text{año}^{-1}$. Esta diferencia significativa se debe a que las estadísticas del MAGAP contienen datos de rendimiento de cacao sin distinguir el cacao Nacional del CCN-51, que como se ha mencionado anteriormente, es mucho más productivo, y en la provincia de Los Ríos, en los últimos años se ha propagado su siembra. Este hecho es evidente ya que durante el recorrido por los varios recintos de la provincia, se constató la gran cantidad de hectáreas sembradas con este material; así mismo, actualmente algunos productores siguen eliminando plantaciones de la variedad Nacional, para reemplazar por el CCN-51, como se observa en la Figura 13.



Figura 13 – Plantaciones de cacao Nacional derribadas para siembra con nuevo material genético, en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Al ser cuestionados sobre los ingresos anuales por la venta de la producción de cacao, ninguno de los agricultores pudo responder; mas, al obtener una media de 4 qq ha^{-1} y tomando como referencia el precio actual que está alrededor de USD\$100 el quintal, el ingreso anual sería USD\$ 400. Este ingreso es menor que el costo de la

Canasta Básica Familiar en Ecuador, que para noviembre del 2012-2013 fue de USD\$ 596,42 (INEC, 2012); por lo tanto, se deduce que la situación económica de los pequeños productores de cacao tipo Nacional entrevistados en la provincia de Los Ríos, es crítica. A pesar de esto la mayoría de ellos se encuentran imposibilitados para cambiar de actividad, pues las labores que realizan en el cultivo de cacao son mínimas, cosa que no ocurre con los cultivos de ciclo corto como maíz, soya etc., que necesitan de una inversión económica considerable. Otro factor a considerar para que los pequeños productores cacaoteros continúen con esta actividad es debido a que no tienen conocimiento técnico para que se dediquen a la producción de cultivos alternativos (CHIRIBOGA; ARELLANO 2004).

Por razones como la expuesta anteriormente, es que la mayoría de los productores buscan recursos que provengan de otras actividades complementarias, principalmente las agropecuarias. De este modo, el 3,84% de ellos, obtienen ingresos extras provenientes del comercio, 23,07% por realizar actividades fuera de la finca pero siempre relacionadas con agricultura y el 73,07% de diversas actividades agropecuarias como producción de maíz, plátano, maracuyá, café y actividad ganadera; además el 15,38% del total de productores encuestados, obtienen otros ingresos por la cosecha del cacao CCN-51.

Los productores que trabajan en actividades agrícolas fuera de la finca (23,07%) son los que poseen fincas con una área menor a 5 ha; por ese motivo, es lógico pensar que no pueden vivir de la producción agrícola, por lo que muchas veces se justifica su permanencia en el medio rural solo como lugar de residencia. Cabe señalar además, que no fueron solo los productores con menos de 5 ha que afrontaban esta situación; presentándose casos donde los agricultores manifestaron su deseo de trabajar en otra actividad, fuera de la finca, pero que debido a su avanzada edad, las agrícolas (haciendas) de la zona no los quieren emplear, por lo que reciben ayuda de los hijos.

A pesar de esta difícil situación en la que se encuentra el productor de cacao, el 84,61% fue categórico al afirmar que seguirá con la actividad cacaotera con la variedad Nacional, no así el restante 15,38%, quienes manifestaron la intención de seguir con la actividad de cacao, pero haciendo una renovación de sus fincas, con la variedad de cacao CCN-51.

4.5. Mano de obra utilizada

Se observa en la Figura 14 que solo el 7,7% de los entrevistados utilizan jornales contratados, el 92,30% utiliza mano de obra exclusivamente familiar. Cuando los productores contratan mano de obra, estos son trabajadores eventuales que los utilizan únicamente en el tiempo de cosecha.

Ninguna de las plantaciones con cacao Nacional viejo dispone de sistema de riego, estas representan el 88,5%, mientras que apenas el 11,5% contaba con riego. Es importante resaltar que este bajo porcentaje se presenta en los casos en que se estaba renovando plantaciones viejas y hubo un único caso en que el propietario además de riego, realizaba todas prácticas adecuadas de manejo y conseguía resultados superiores a los obtenidos en las demás fincas.

Las plantas de cacao sin riego, pueden subsistir por encontrarse bajo sombra al estar asociadas con otras especies; además, en plantaciones desarrolladas como el caso de las fincas visitadas, estas mantienen un autosombramiento, caso contrario el stress hídrico a que están sometidas en la época seca, acabaría con la plantación. En este sentido, Amores *et al.* (2009) comentan que en la zona de Quevedo-Los Ríos que tiene un clima marcadamente estacional y una estación seca prolongada, una finca plantada con híbridos naturales de cacao perdió un tercio de su población durante los 40 años después de la siembra, por causa del estrés hídrico por encontrarse a plena exposición solar.

En cuanto al mantenimiento con poda en las fincas, el 73,1% realiza esta actividad (Figura 14), resultando un alto porcentaje, pues esta es una actividad difícil de ser realizada ya que como se indicó anteriormente, se trata de plantaciones viejas que alcanzan más de cinco metros de altura. Esta práctica, es una labor prioritaria en el manejo del cultivo de cacao, pues se elimina frutos y ramas enfermas que son la fuente principal de contaminación para la plantación en general; por otro lado, esta labor permite la entrada de luz hacia la planta lo cual disminuye la propagación de enfermedades. Se puede concluir que en una plantación con buen manejo sanitario, las plantas crecerán fuertes, aprovecharán mejor los recursos y por ende van a tener mayor productividad.

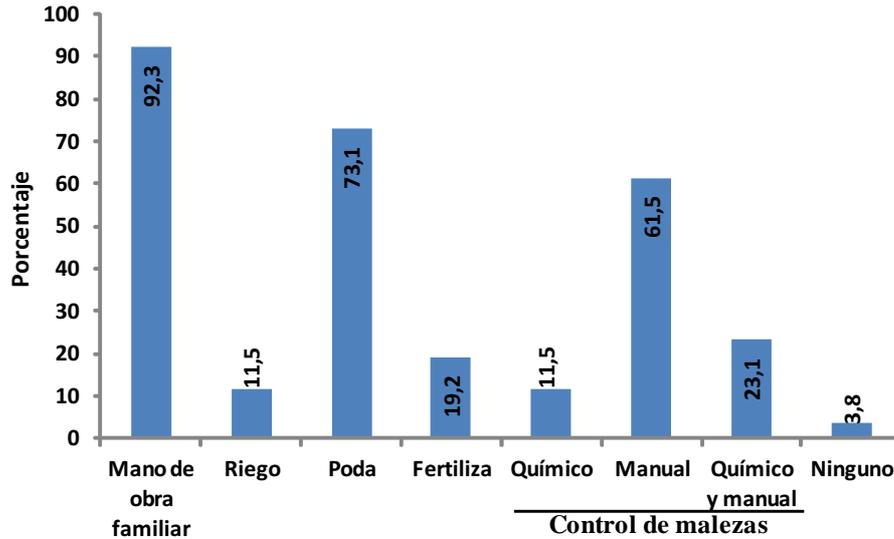


Figura 14 – Proporción de labores realizadas en sus plantaciones, por productores de cacao tipo Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación 2012.

Lo contrario de la poda ocurre con la labor de fertilización, donde en el 80,8% de las fincas no se fertiliza, solo en el 19,2% realiza esta práctica (Figura 14). En suelos que no proveen los nutrientes necesarios para el desarrollo de las plantas, es necesario realizar fertilización para complementar los requerimientos de las plantas de cacao. Al no realizar esta práctica es lógico encontrar rendimientos bajos. Con la labor utilizada por los productores, lo único que se aprovecha son los nutrientes, resultado de la mineralización de la materia orgánica (MO) y con el paso del tiempo, se espera que las producciones sean cada vez menores, debido al empobrecimiento del suelo.

Es importante el rol que la MO del suelo juega en las plantaciones de cacao con manejo tradicional. Los árboles viejos con raíces profundas remueven los nutrientes de los horizontes inferiores, que posteriormente son depositados en la superficie junto con las hojas, ramas, raíces viejas y cáscaras de los frutos, resultantes de las cosechas, que al entrar en contacto con la humedad y los microorganismos del suelo, en un ambiente aeróbico, permiten su mineralización, llegando los nutrientes a la superficie del suelo (AMORES et al., 2009).

En cuanto a controles de maleza, el 61,5% de los productores realizan un control manual, es decir no utiliza ningún tipo de químico (Figura 14). Es por esto que sería oportuno, aprovechar esas condiciones de producción, para que el cacao de

la provincia de Los Ríos se lo comercialice como producto orgánico, que en la actualidad es muy apetecido en el mercado mundial; sin embargo, el agricultor no recibe ningún premio o incentivo en el precio por esta calidad adicional.

Los productores solo podrán comercializar su producto bajo esta denominación y alcanzar tal vez mejoras en los precios de su producto si consiguieran agruparse o incluirse en alguna asociación (Figura 15), que exporta directamente el cacao. Para alcanzar este propósito, necesitan ser incentivados por parte de entidades estatales o privados, debido a la poca organización que estos poseen.



Figura 15 – Instalaciones de la asociación a la que pertenecen pocos productores de cacao entrevistados en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Pertenecer a asociaciones de pequeños productores de cacao, es la única vía para que estos obtengan acceso a recursos que sería imposible conseguir de forma individual. Entre varios aspectos positivos la Unocace (2005) destaca: incremento constante de los productores certificados, fortalecimiento de asistencia técnica, con la finalidad de mejorar la producción y productividad y rehabilitación de huertas con nuevos materiales genéticos mejorados (Figura 16).

Programa Biocomercio (2005) señala que para cubrir los costos entre un cacao convencional y un cacao orgánico se maneja una diferencia de aproximadamente 10,62%; en cambio el incremento en el precio por cada quintal puede ser de hasta 34,6%. Este beneficio ha permitido a los socios de la Unocace aumentar sus ingresos por la actividad cacaotera en promedio de 143%.



Figura 16 – Plantaciones de cacao rehabilitadas con clones mejorados con ayuda de las asociaciones a la que pertenecen sus propietarios, provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Un aspecto importante para el análisis de la investigación, tiene que ver con la asistencia técnica que reciben los agricultores, en este aspecto, solo el 15,4% la reciben (Figura 17) y es realizado por entidades privadas y gubernamentales; a pesar de esto, se puede decir que la asistencia técnica no influye en las prácticas y resultados obtenidos por los productores, los pocos casos en que los agricultores obtenían este beneficio, no se observó ningún incremento en la productividad del cacao.

Tradicionalmente en el país la asistencia técnica se ha sido realizada por organismos no gubernamentales y entidades públicas, mas no satisface las necesidades de los productores; en la actualidad, el Gobierno del Ecuador está ejecutando un Plan de Capacitación agresivo intentando elevar la productividad a nivel de finca en los diferentes cultivos.

En el caso de los agricultores entrevistados que reciben asistencia técnica, esta es brindada por parte de técnicos que trabajan para la entidad que compra el cacao a la asociación a la que los productores pertenecen. Cabe señalar que el programa de rehabilitación de las fincas de estos agricultores estaba en etapa inicial, es decir las plantas aún no estaban en plena producción. Se presentó un solo caso de los entrevistados que recibía asistencia técnica del MAGAP, sin embargo esta no era de forma continua.

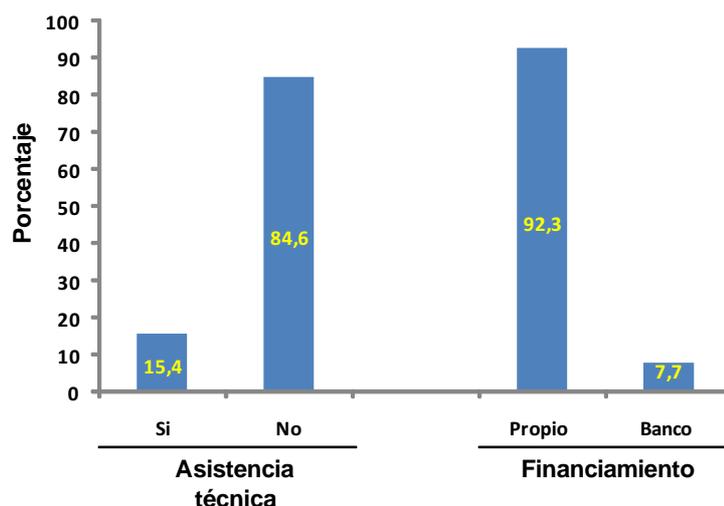


Figura 17 – Porcentaje de fincas con cacao tipo Nacional de la provincia de Los Ríos, que reciben asistencia técnica y tipo de financiamiento, provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

También, otro factor importante que impide que se realice las asistencia técnica es el divorcio entre los investigadores y extensionistas, que junto con los pocos recursos económicos que manejan estos grupos, inciden directamente en el número de personal calificado para la realización de esta tarea, impidiendo la divulgación eficiente de nuevos conocimientos y técnicas en mayor escala, con mayor alcance para los pequeños productores (ROSETO, 2002).

En lo que respecta al financiamiento, el 92,3% de los productores utiliza recursos propios para invertir en las fincas. Algunos manifestaron el temor que tenían de contraer deudas, como principal motivo para no acceder a créditos. En el país según INEC (2005) para el mismo año, solo el 9,5% de los hogares relacionados con actividades agropecuarias a nivel nacional, accedieron a créditos y a nivel provincial, para el mismo año, en la provincia de Los Ríos, el 13,1% de los hogares obtuvieron crédito en dinero.

Con los datos obtenidos, el 7,7% de los entrevistados recibieron crédito en los últimos años. Esta información difiere de las estadísticas presentadas por INEC (2005), debido a que el Instituto presenta datos de actividades agropecuarias en general, mientras que los datos de la investigación comprenden solo de pequeños productores de cacao.

Finalmente podemos decir que la baja productividad obtenida se debe a que son plantaciones viejas, donde no se realizan las prácticas adecuadas de manejo. El pequeño productor generalmente maneja de forma tradicional las labores de producción así como las de beneficio o post cosecha (Figura 18).



Figura 18 – Cacao Nacional en la provincia de Los Ríos secado de forma tradicional, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

4.6. Comercialización

De los resultados obtenidos, se tiene que la comercialización se realiza por medio de tres canales; así, el 76,9% vende al comerciante intermediario; de estos, el 55% vende al intermediario que compra en finca y el 45% al intermediario del poblado más cercano a la finca. El 11,5% vende directamente al exportador y el restante 11,5% entrega su cacao a asociaciones que se encargan de comercializar directamente el producto (Figura 19). Estos datos coinciden con lo expuesto por Jano y Mainville (2007), quienes indican que en el Ecuador, el 70% de los productores entregan su cosecha a los intermediarios, que hacen el trabajo de acumuladores de grano, que pagan un precio en finca de US\$ 6 a 8 menos por quintal (45,45 kg), que si fuera vendido a los mismos intermediarios, en el centro poblado más cercano, y mucho menor al pagado por los exportadores (según el precio referencial).

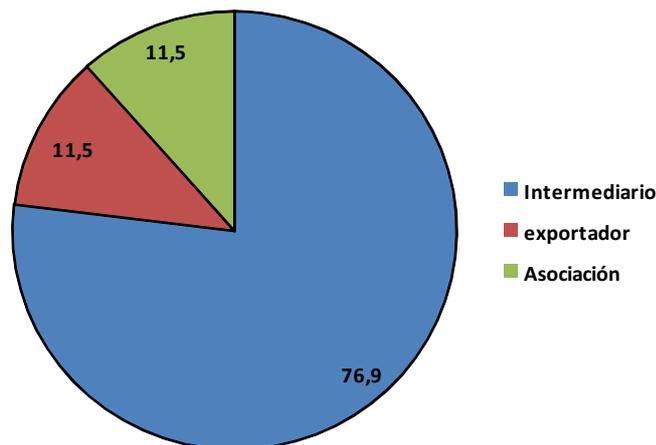


Figura 19 – Porcentaje de destino de la producción de cacao tipo Nacional de productores de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Jano y Mainville (2007), concuerdan con la Unocace (2005) quienes exponen que los comerciantes retienen cinco dólares por quintal, por concepto de utilidades y gastos generados, así el autor expresa que:

El precio pagado al productor por el intermediario local depende del precio diario fijado por los comerciantes mayoristas y por los exportadores, dependiendo de este, cobran un margen de 5 dólares por quintal para utilidades y cubrir gastos (mano de obra, local y alquiler del camión). También se toma en cuenta el riesgo asumido por el intermediario de una eventual caída del precio (UNOCACE, 2005, p. 6).

En el país los agricultores que negocian la producción individualmente son el 90% y se estima que existen alrededor de 90.000 productores, en su mayoría pequeños; en tanto que, se estima que los intermedios en el Ecuador son alrededor de 1.000, con tamaños que dependen del volumen de compra y el lugar donde está ubicado el centro de acopio (FAO et al., 2010). En este proceso, el productor que comercializa de forma individual su producto, se encuentra sometido a las condiciones y precios que imponga el intermediario, perdiendo cualquier oportunidad de negociar y obtener un mejor precio.

La forma de operar de los intermediarios, muchas veces también es concediendo créditos informales a los productores. Los créditos son formas de anticipos que van de 200 a 1.000 dólares y que son utilizados para cubrir gastos de mano de obra en las fincas. Estos préstamos se los entregan sin cobrar intereses y sin

exigencias de garantía, se basa en la confianza y es a corto tiempo (UNOCACE, 2005). De esta forma el productor compromete de antemano su producción y si bien no paga intereses por el préstamo, tampoco puede discutir por los descuentos por porcentaje de humedad e impurezas a que está sometido, así como por el precio.

Al estar subordinada la comercialización de cacao de los pequeños productores a esta larga cadena de intermediarios, que compra en finca para entregarlo al de los poblados, y estos a su vez a los mayoristas, quienes finalmente venden a los exportadores, el precio va disminuyéndose ocasionando un perjuicio muy grande al productor, que en la mayoría de los casos no tiene posibilidad de vender directamente al exportador por las distancias, o por no tener los medios suficientes.

Esta situación se presenta a nivel nacional, donde el intermediario aprovecha el desconocimiento de los precios del cacao por parte del agricultor. Además, este eslabón de la cadena, provoca muchas veces efectos serios en la calidad del cacao.

Otra forma de comercializar es por medio de asociaciones, y en el Ecuador existen 50 asociaciones de productores activas, estas intervienen en la producción y algunas de ellas también en el acopio y comercialización, dirigiendo el producto principalmente a la industria internacional y en algunos casos a intermediarios y exportadores nacionales (MAGAP; FAO, 2010).

Ya los entrevistados que pertenecen a asociaciones, respondieron que su producto lo entregan a una organización que exporta cacao y que entre uno de los beneficios que obtenían al estar asociados era recibir entre 20 y 25 dólares más por quintal de cacao. Esta afirmación está de acorde con lo expuesto por Unocace (2005), al indicar que el cultivo orgánico asegura una mejora en el precio que va de 13 a 20 dólares. Siendo así, crear asociaciones se convierte en una alternativa para evadir a los intermediarios, cuyos beneficios obtenidos se podrían utilizar como un retorno para mejorar las labores en las fincas y por ende, mejorar la productividad.

Haciendo un pequeño análisis sobre la comercialización externa, la calidad del cacao ecuatoriano, tiene un reconocimiento mundial como primer productor y exportador de cacao fino y de aroma, esto ha provocado un trato preferencial a nivel internacional en cuanto a precio. Fue el Convenio Internacional del Cacao quien dio el reconocimiento a Ecuador como productor de cacao 100% fino y de aroma. Lamentablemente debido a las malas prácticas empleadas por algunos intermediarios y exportadores y la falta de criterios definidos de exportación, se empezó a exportar

granos de mala calidad con impurezas, lo que hizo que el ICCO en 1994, modifique su sitial, rebajándolo para país exportador en un 75% de cacao fino y de aroma, que propicio pérdida de premios que conseguía por encima del precio de exportación (ROSERO, 2002).

En los últimos años las exportaciones de cacao en grano o sus derivados han aumentado notablemente; así, en el año 2000, Ecuador exportó 50.833 t de cacao en grano, en cuanto a derivados exportó cerca de 35.860 t, y para el año 2011 logró un volumen record en exportaciones con 164.705 t de cacao, ocurriendo un incremento de 113.883 t de su capacidad de exportación, es decir un 224% más durante estos 11 años (ANECACAO, 2012).

No ocurre lo mismo en cuanto al precio, que ha tenido permanentes fluctuaciones en los últimos años, el precio está regido por la demanda en el mercado internacional. Otros factores que influyen en este aspecto, son el clima y las condiciones adversas que se presentan como el caso del fenómeno de “El Niño”, incidiendo en la producción de los cultivos, causando disminución en los volúmenes de exportación (ANECACAO, 2012).

Un factor que ha motivado la caída de los precios del cacao durante los últimos años ha sido la crisis mundial y la recuperación de Costa de Marfil, que es el primer país productor de cacao a nivel mundial.

Una alternativa para el cacao ecuatoriano, por ser prácticamente orgánico sería comercializarlo como un cacao especial con certificación Rainforest Alliance¹², comercio justo y de calidad-origen. Hasta junio del 2009 el Ecuador tuvo 22.700 ha certificadas con 9.000 familias cacaoteras involucradas y la exportación de alrededor de 25.000 t, mejorando los ingresos de los productores en un 40%. Este tipo de mercado se ha promovido desde el año 2003 a partir de iniciativas pilotos de la CORPEI, GTZ-Programa GESOREN, Programa BID/FOMIN y otros organismos (MAGAP; FAO, 2010).

En la Tabla 10, se puede observar las variaciones en el precio que han tenido las calidades de cacao. Para el año 2007 se muestra claramente una marcada diferencia por esta variable del cacao, si se compara el precio del grano conocido como triple S (ASSS) frente al cacao común CCN51, la variación es de 22 dólares más por quintal, equivalente al 25%, cantidad representativa para los escasos

¹²El sello Rainforest Alliance, representa un tipo de certificación que tiene un enfoque en normas sociales y ambientales.

ingresos del productor. En estos últimos cinco años esta ventaja en precio del cacao Nacional ha ido disminuyendo paulatinamente, llegando a alcanzar una diferencia de apenas 9,3% para el año 2011.

Tabla 10 – Precio promedio de exportación de cacao en grano, expresados en dólares por tonelada y quintal, desde el año 2007 hasta el 2011 (valor FOB)¹³

Calidad	2007		2008		2009		2010		2011	
	t	qq								
ASE	2 297,3	104,42	2 481,52	112,8	2 594,66	117,94	2 900,47	131,84	2 740,70	124,58
ASN							3 156,23	143,47	3 143,20	142,87
ASS	2 454,98	111,59	2 611,91	118,72	2 775,13	126,14	3 035,73	137,99	2 934,18	133,37
ASSPS	2 550,35	115,93	2 751,76	125,08						
ASSS	2 458,00	111,73	2 606,05	118,46	2 817,41	128,06	3 085,90	140,27	3 002,58	136,48
CCN-51	1 956,99	88,95	2 303,55	104,71	2 676,94	121,68	2 887,98	131,27	2 745,99	124,82

Fuente: ANECACAO, 2011.

Otro efecto encontrado fue que la calidad ASE en el transcurso de estos años prácticamente perdió su ventaja respecto al cacao CCN51, alcanzando las dos calidades el precio de 124 dólares. La desaparición del pago por calidad ha ocasionado que el agricultor reemplace una considerable cantidad de área destinada al cultivo de cacao Nacional por la variedad CCN51, con la que obtienen mayor producción y reciben casi el mismo precio pagado para el cacao Nacional.

4.7. Condiciones socioeconómicas

Para analizar las condiciones sociales del productor, se tomó en cuenta las construcciones de las viviendas, enceres, si poseía vehículos, y las características de la comunidad donde viven como: si existe servicios básicos, de salud, educación y protección policial.

El INEC (2005) define la vivienda como:

Un recinto de alojamiento estructuralmente separado y con entrada independiente, construido, edificado, transformado o dispuesto para ser habitado por una persona o grupo de personas, siempre que al momento de la investigación no esté utilizado con finalidad distinta. También se

¹³EL precio FOB (Free on Board) es el precio pagado en el muelle de embarque, es decir, no incluye seguro o flete.

considera como vivienda, espacios móviles (barcazas, coches, etc.) y locales improvisados para vivir que se hallan habitados el momento de ser visitados (INEC, 2005, p. 3)

Tomando esta definición, se establece que todos los entrevistados poseen vivienda propia, 11,5% tienen construcción de madera, el 84,6% de cemento y 3,8% es de construcción mixta. Igualmente todos poseen televisión (Figura 20).

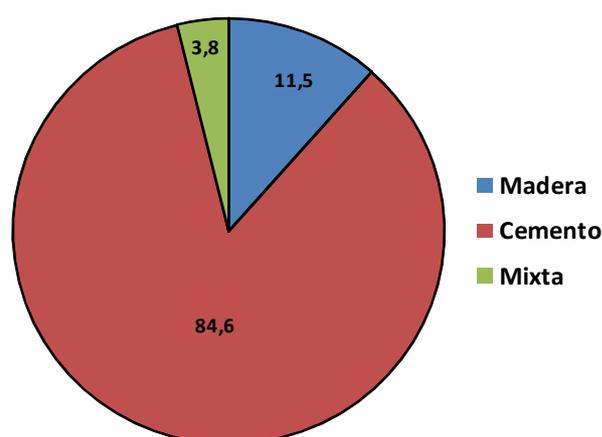


Figura 20 – Proporción de viviendas de madera, cemento y mixtas, propiedad de los productores de cacao Nacional de la Provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación 2012.

A pesar de poseer viviendas propias, se puede decir que todas no prestan las condiciones que brinden seguridad y bienestar; además, no todas pueden ser consideradas como viviendas cualitativas. Según el INEC (2005) una vivienda es considerada con déficit habitacional cualitativo cuando carece uno de las siguientes dimensiones: materialidad, espacios y/o servicios. En el área rural del Ecuador, se encuentran 1 060.717 viviendas que presentan déficit habitacional cualitativo; dentro de estas, la provincia de Los Ríos presenta mayor porcentaje de déficit habitacional cualitativo (Figura 21), con 169.521 viviendas que representan el 93,8% de la provincia (INEC, 2005).



Figura 21 – Tipos de vivienda de los productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

Del 100% de los productores entrevistados, el 65% tiene refrigeradora en sus hogares (Figura 22). Ninguno de ellos tiene servicio de telefonía fija; sin embargo el 62% cuenta con servicio de telefonía celular o móvil, en este punto, el INEC (2010) indica que el 60,5% de los ecuatorianos (mayores de 10 años) utiliza este tipo de tecnología. Este indicativo señala que los pequeños agricultores no se encuentran al margen de las tecnologías de información y que ellos también están inmersos en la “urbanización” del medio rural.

Al comparar el porcentaje encontrado en el estudio con el 55% expuesto por el INEC (2010) a nivel de la provincia de Los Ríos, estos resultan menores, sin embargo, hay que considerar que los datos del INEC son a nivel de provincia, sin distinguir área rural y urbana, lamentablemente no se dispone de esta información por separado. Algunos agricultores comentaron que al no disponer de telefonía fija, este medio les ayudaba mucho para estar comunicados especialmente con familiares que han migrado al exterior, razón que puede ser atribuida a que el porcentaje encontrado en los pequeños productores de cacao en cuanto al uso de telefonía celular sea mayor.

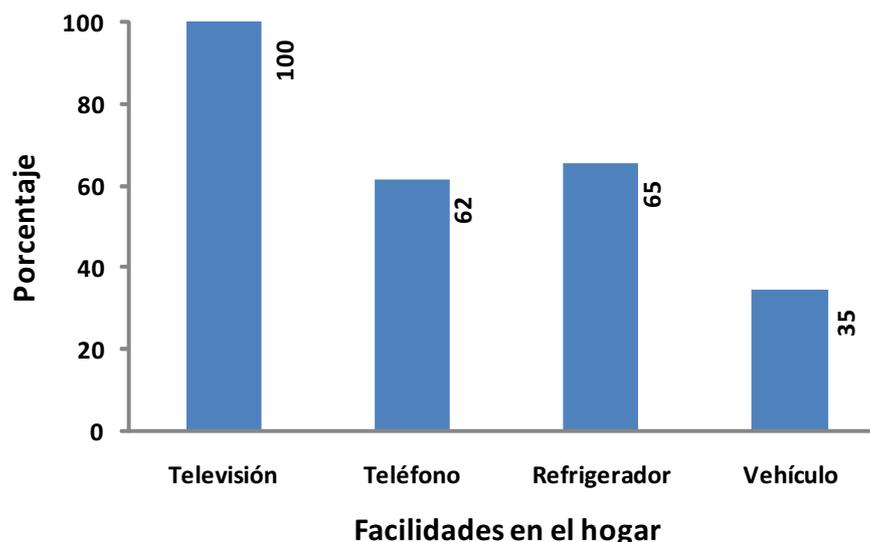


Figura 22 – Proporción de facilidades en el hogar con que cuentan las familias de productores de cacao Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012.

Fuente: Datos de la investigación, 2012.

El 35% de los productores entrevistados cuenta con un vehículo (sea moto o carro) para su movilización, así como para transportar los productos agrícolas provenientes de las fincas. En cuanto a la realidad vial en los sectores bajo estudio, estas se presentan asfaltadas (especialmente en las vías principales), lastradas y en algunos casos son caminos de tierra. Esta característica observada coincide con lo expuesto por Plan Estratégico Agropecuario Provincial (2010), quienes exponen que en el área rural de Los Ríos, el 85% dispone de un camino carrozable, integradas por vías asfaltadas, lastradas y caminos de tierra; y el 70% de estos, se torna un tránsito difícil en la época de lluvia. El sistema vial de la provincia, prácticamente no presenta características técnicas adecuadas para que el tránsito motorizado se realice de forma aceptable, con seguridad y comodidad (PLAN ESTRATÉGICO AGROPECUARIO PROVINCIAL, 2010).

En ninguno de los recintos encuestados existe servicio de agua potabilizada; todos los productores obtienen agua de pozos que realizan en sus fincas, de la cual se abastecen para las labores domésticas y en pocos casos usan para riego en la plantación (Figura 23). Sin embargo, el 100% de estos poseen servicio de tendido eléctrico. En la provincia de Los Ríos, aproximadamente el 90% de su área cuenta con cobertura de energía eléctrica; solo las áreas muy alejadas carecen de este servicio (PLAN ESTRATÉGICO AGROPECUARIO PROVINCIAL, 2010).

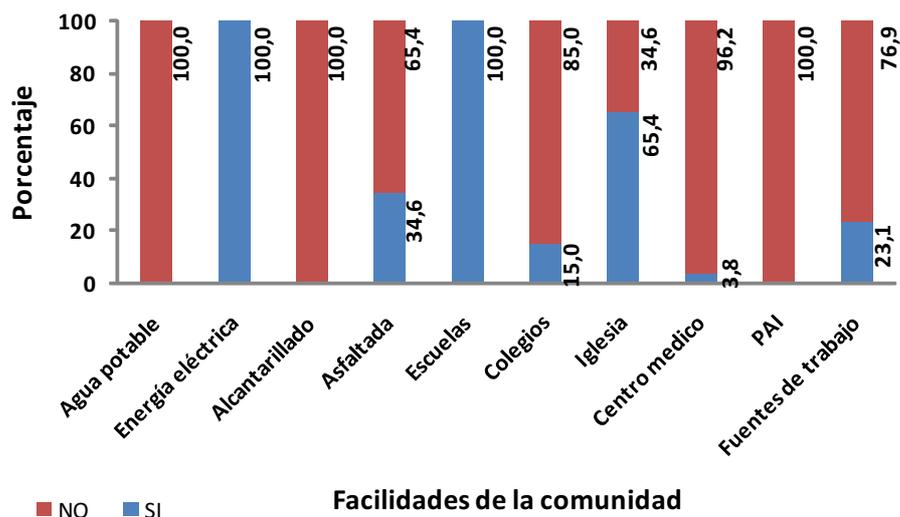


Figura 23 – Proporción de facilidades con la que cuenta la comunidad de los productores cacao Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador, 2012. Fuente: Datos de la investigación, 2012.

En cuanto a servicio de alcantarillado, ninguno de los lugares en donde se realizó la entrevista contaba con esta asistencia. En el Ecuador el 53,6% de la población goza de asistencia de alcantarillado público y en la provincia de Los Ríos, apenas el 17,34% de los hogares cuenta con este servicio (INEC, 2010). Generalmente este se encuentra en las ciudades; sin embargo no es suficiente, ya que normalmente no abarca áreas periféricas.

Para el año 2001 según la misma fuente, indica que el alcantarillado tenía una cobertura de 18,6%, debido al constante crecimiento de las ciudades en la provincia, este se torna más deficiente, por lo que difícilmente el área rural podrá disponer de este servicio a corto plazo.

En el 100% de los sitios donde se realizó las entrevistas, tenían facilidades de educación primaria, apenas el 15,4% brindaba servicio de educación secundaria. A pesar de existir el servicio de educación, principalmente primaria, en todos los sectores, estas no brindan las debidas comodidades para el aprendizaje. Plan Estratégico Agropecuario Provincial (2010) indica que las debilidades del sistema educativo formal, es notorio en las 913 escuelas primarias que tiene la provincia, de las cuales 366 (40,08%) son unidocentes, 333 (36,47%) son pluridocentes, 214 (23,45%) son completas.

El 34,6% de las comunidades visitadas contaban con iglesia y solo 3,8% tenía dispensarios médicos, mientras que en ninguno de los recintos se brindaba servicio de seguridad o PAI (Puesto de auxilio inmediato). En el 23,1% de los recintos si existen fuentes de trabajo, todas relacionadas principalmente a trabajos agrícolas en bananeras o plantaciones de palma africana. Esto se ha generalizado en el Ecuador debido al creciente aumento de grandes extensiones de monocultivos, que son producidos para exportación y contratan mano de obra, sea del sector o de los pueblos aledaños.

En Ecuador existe la pobreza por necesidades básicas insatisfechas; así son considerados como hogares pobres o no pobres de acuerdo al grado de satisfacción de sus necesidades básicas como: acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo (INEC, 2010). Para el año 2005-2006 según el INEC (2012) la provincia de Los Ríos se presenta como una de las que tiene un mayor número de personas consideradas como pobres por necesidades básicas insatisfechas, 521.098 personas que representa el 71,70% de la población. Esta estadística es a nivel provincial, sin diferenciar el área urbana de la rural, y es conocido que en el área rural es donde hay menor cantidad de satisfacción de necesidades básicas, resultando lógico suponer que en este medio existe mayor cantidad de pobres. Estos datos concuerdan plenamente con los resultados obtenidos en este trabajo, ya que tomando en cuenta los indicadores citados, se obtuvo una media de 36,74% como necesidades satisfechas y el restante 63,26% no alcanza a satisfacer sus necesidades; encontrando a los pequeños productores cacaoteros que fueron entrevistados en la provincia de Los Ríos, dentro de esta gran mayoría.

Estos resultados son corroborados por Chiriboga y Wallis (2010), quienes al referirse a la pobreza rural sostienen que la mayoría de estos se encuentran entre los agricultores familiares y trabajadores agrícolas eventuales, los primeros se localizan en la región Costa y el segundo grupo en la Sierra y Amazonía.

Cerrando este capítulo, se puede determinar que en cuanto a precios por calidad pagados al pequeño productor y al exportador, estos han evolucionado de manera negativa; sin embargo, la pérdida económica la recibe el productor. Los precios de la variedad CCN51 prácticamente se ha equiparado frente al cacao Nacional. La principal ruta de comercialización de los pequeños productores es por medio de los intermediarios y asociaciones, en el primer caso por las facilidades al entregar el cacao pero con menor precio. En el caso de las asociaciones el precio

pago fluctúa sobre los 20 dólares más que si vendiera al intermediario. En cuanto a la renta del pequeño productor se puede establecer que es baja. Como razones relevantes para que los agricultores se encuentren en la pobreza, se destaca la baja productividad obtenida en las fincas, falta de transferencia y uso de tecnologías, falta de organización de los agricultores para crear asociaciones y que sean ellos mismos los que directamente comercialicen su producto; además, se puede citar también la falta de créditos oportunos. Respecto a la evolución del área de cacao en asociación con otras plantas, aparentemente ha disminuido, siendo reemplazada con materiales mejorados de cacao

5. CONCLUSIONES

El objetivo primordial de la presente investigación fue analizar los principales factores que determinan las condiciones de producción y renta de los pequeños productores de cacao tipo Nacional en la provincia de Los Ríos-Ecuador y con los resultados producto de esta investigación se llega a las siguientes conclusiones:

El precio del cacao es inestable, depende de la demanda que se presente en el mercado mundial en el momento. En los últimos años la diferencia en precio ha sido creciente fluctuando alrededor de 10 dólares por quintal, para el año 2011 el precio decae para todas las calidades. Sin embargo se observa un amplio mercado a nivel mundial, especialmente para el cacao ecuatoriano por ser en su mayoría fino y de aroma. Siendo función del Estado plantear estrategias políticas para mejorar los precios internacionales para el cacao Nacional.

El grano de cacao tipo Nacional resulta prácticamente orgánico por no ser manejado con productos químicos; mas, es comercializado como un cacao convencional. Una alternativa viable de mejora de los precios a nivel internacional es que se valore “verdaderamente” el costo de obtener un cacao con la calidad, ofertada por los pequeños productores del país. Actualmente el gobierno del Ecuador intenta formar una Organización de países productores de cacao fino y de aroma, que ayudará a regular el mercado y conseguir un precio justo para este producto a nivel internacional.

La comercialización interna del cacao está sometida a una larga cadena y son los intermediarios y exportadores (en la finca o el centro poblado más cercano a la

propiedad) quienes se benefician del premio por calidad que debería ser pagado al pequeño productor. Estos, sin arriesgar se llevan buena parte de las ganancias que deberían ser para los productores, quienes dedican su tiempo y exponen sus economías manteniendo este cultivo. Una de las opciones para mejorar los ingresos del productor sería la formación de asociaciones o cooperativas de productores, como hacen una pequeña parte de estos, que consiguen incrementar sus ingresos económicos, por medio de la aplicación de algunas prácticas de manejo e incremento de precio en la venta del cacao; por consiguiente, mejora la situación social del productor y la comunidad, aprovechando los beneficios de cultivar este material genético muy apetecido en el extranjero. En sí la renta del pequeño productor no proviene solamente de la explotación del cacao, sino también de otras actividades agrícolas; a pesar de esto, resulta baja o de subsistencia.

La tecnología utilizada es prácticamente nula, pues no existe apoyo financiero ni técnico por parte de organismos estatales o privados que ayuden a mejorar la productividad de la finca. Es posible mejorar la renta del pequeño productor cacaotero, elevando la productividad en las fincas mediante la implementación de las prácticas adecuadas de manejo y un precio justo para su cacao.

En la actualidad la tenencia de las fincas con cacao tipo Nacional de la provincia de Los Ríos son resultado de negocios o de herencias y mayormente de áreas pequeñas, siendo una continuidad de las forma de manejo ya establecido; con plantaciones viejas que tienen más de medio siglo. Esta situación se da por las limitada educación de los agricultores y barreras de orden económico, mas no a la falta de motivación que estos tienen en cuanto a la actividad cacaotera. Desafortunadamente esa motivación no ha sido fortalecida ni con técnicas de producción ni en la comercialización por parte de organismos competentes.

La cantidad de área del cacao Nacional se encuentra bajo amenaza, gran parte de las plantaciones han sido eliminadas y suplantadas por la variedad CCN-51, cambiando el sistema de asociación por el monocultivo, con el que se obtiene mayor rendimiento. Los pocos casos en que la misma variedad Nacional ha sido rehabilitada, es por medio de asociaciones a las que pertenecen los productores, quienes tienen contactos con instituciones del Estado y ONGs que les proveen de información técnica actualizada. En estos casos los pequeños productores colocan el cacao a nivel internacional obteniendo mayor precio, hecho que no sucede con los productores no asociados, que a pesar de producir un cacao de calidad “Arriba”, no

obtienen sus beneficios; de ahí la necesidad de seguir creando asociaciones, pues estas son las preferidas por los compradores internacionales.

Gran parte de los productores cacaoteros de la provincia de Los Ríos, tienen instrucción primaria. La familia se encuentra involucrada en el proceso de producción y labores de la finca; sin embargo, la toma de decisiones corresponde al pequeño productor.

Es necesario mejorar la situación económica del pequeño productor, incentivando a través de programas de extensión y transferencia de tecnologías, capacitación, rehabilitación de las fincas con variedades productivas que mejoren la productividad de sus fincas, orientar en la formación de asociaciones que disminuye la problemática de comercialización y se convierta en un verdadero incentivo para el productor y su familia, que será traducida en mejora social de los propietarios y la comunidad afectada, evitando la disminución del área del cacao Nacional con sabor “Arriba” que ha sido tradición durante varios siglos.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABRAMOVAY, R. **Paradigmas do capitalismo agrário em questão**. Estudos rurais. 2. ed. São Paulo: HUCITEC, 1998.

ACOSTA, L.; RODRIGUEZ, M. La agricultura familiar en un contexto de apertura comercial: “Impactos y perspectiva”. **Sudamérica rural**. Chile: Edit. FAO, 2006. 10 p.

ACOSTA, L.; RODRIGUEZ, M. En busca de la agricultura familiar en América Latina. **Sudamérica rural**. Chile: Edit. FAO, 2005. 9 p.

AMORES, F.; PALACIOS, A.; JIMENEZ, J.; ZHANG, D. **Entorno ambiental, genética, atributos de calidad y singularización del cacao en el Nororiente de la provincia de Esmeraldas**. Quevedo, Ecuador: Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP), 2009. 120 p. (Boletín Técnico # 135 – Estación Experimental Tropical Pichilingue).

ASOCIACION DE PRODUCTORES DE CACAO FINO Y DE AROMA – APROCAFA. **Historia del cacao**. 2012c. Disponible en: <<http://www.aprocafa.net>>. Consultado en: 1^o-07-2012.

ASOCIACIÓN NACIONAL DE EXPORTADORES DE CACAO – ANECACAO. **Cacao nacional** – Un producto emblemático en el Ecuador. 2011a. Disponible en: <http://www.anecacao.com/index.php?option=com_content&view=article&id=13&Itemid=9&lang=es>. Consultado en: 9-9-2011.

ASOCIACIÓN NACIONAL DE EXPORTADORES DE CACAO – ANECACAO. **Precios mínimos referenciales F.O.B. para exportación de cacao & semielaborados correspondiente a la semana del 27 de octubre al 2 de noviembre del 2011**. 2011b. Disponible en: <<http://www.anecacao.com/images/stories/precios%20minimos%20referenciales%20del%2027%20oct%20al%202%20nov.pdf>>. Consultado en: 5-11-2011.

ASOCIACION NACIONAL DE EXPORTADORES DE CACAO – ANECACAO. Cacao. ANECACAO. 2012d. **Exportaciones ecuatoriana de granos de cacao**. Disponible en: <<http://www.anecacao.com/index.php/es/noticias/174-exportaciones-ecuatorianas-de-granos-de-cacao.html>>. Consultado en: 30-01-2013.

BIAGGI, C.; CANEVERI, C.; TASSO, A. **Mujeres que trabajan la tierra**. Un estudio sobre las mujeres rurales en la Argentina. Buenos Aires, 2007. Cap. 1, 176 p.

CARNEIRO, M. J. Política pública e agricultura familiar: uma leitura do PRONAF. In: **Estudo, sociedade e agricultura**. [S.l. : s.n.], Abril, 1997. p. 78-80.

CASTRO, M. **Estudio diagnóstico relativo a las estadísticas agropecuarias de los países andinos**. Unión Europea. Proyecto de Cooperación UE-CAN. Estadísticas ANDESTAD. Comunidad andina, 2007. 173 p.

CHIRIBOGA, M.; ARELLANO, F. **Diagnóstico de la comercialización agropecuaria en Ecuador implicaciones para la pequeña economía campesina y propuesta para una agenda nacional de comercialización agropecuaria**. CESA; Inter cooperación; Veco Ecuador. Quito, 2004. 60 p. Disponible en: <http://www.asocam.org/biblioteca/ACT_243.pdf>. Consultado en: 25-03-2012.

DEERE, C. D.; ALVARADO, G.; TWYMAN, J. **Derechos de propiedad y acumulación de activos a través del ciclo de la vida: Violencia patrimonial en Ecuador**. [S.l.]: Indian Institute of Management, 2010. 32 p.

DIRVEN, M. **Perspectivas rurales**. El mercado de tierras y necesidad de rejuvenecimiento del campo en América Latina: un primer esbozo de propuesta. [S.l.]: CEPAL, 2002.

EGAS, R. **El cacao de “fino aroma” debería llevar la denominación de origen, Ecuador**. NUTRINET. Ecuador. 2008. Disponible en: <<http://ecuador.nutrinet.org/noticias/1/223-el-cacao-de-fino-aroma-deberia-llevar-denominacion-de-origen-ecuador>>. Consultado en: 1^o-07-2012.

ENRRIQUEZ, G. **El cultivo orgánico de cacao bajo el concepto de calidad total**. Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP). Conferencia presentada en el Seminario-taller: Normativa, procesos y tecnologías para la producción orgánica de cacao. Quevedo, Ecuador: Estación Experimental Tropical Pichilingue, 2003. 27 p.

ESCOBAR, R. Comportamiento de seis clones de “cacao” (*Theobroma cacao* L.) en Guasaganda, provincia de Cotopaxi, Ecuador. In: **La granja**. Quito: Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador, 2008. p. 9-12.

FOASTAT. **Comercio internacional de cacao en grano**. 2009. Disponible en: <<http://faostat.fao.org/DesktopDefault.aspx?PageID=342 &lang=es>>. Consultado en: mayo 2012.

FORO NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR – FONAF. **Documento base del FONAF para implementar las políticas públicas del sector de la agricultura**. Argentina, 2006. p. 43.

GOBIERNO PROVINCIAL DE LOS RÍOS Y LA SECRETARÍA NACIONAL DE PLANIFICACION Y DESARROLLO – SENPLADES. Zona 5. Prioridades para el desarrollo integral. **La provincia de Los Ríos**. Programa Articulación de Redes Territoriales del Programa de las Naciones Unidas (ART/PNUD). Gobierno Vasco: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, AECID, 2010. 33 p.

HARO, R. I. **Informe sobre recursos zoológicos en Ecuador**. Quito-Ecuador: Ministerio de Agricultura y Ganadería; Subsecretaría de Fomento Agroproductivo, Dirección para la Implementación del Desarrollo Agropecuario, Agroforestal y Agroindustrial, 2003. 40 p.

III CENSO NACIONAL AGROPECUARIO. 2000. **Resultados nacionales** – INEC. MAGAP. SICA: Disponible en: <http://www.magap.gob.ec/sinagap/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=236>. Consultado en: 02-09-2011.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR (INEC). **Resultados del Censo Nacional 2010 de Población y vivienda en el Ecuador**. 2010. (Fascículo Nacional).

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR (INEC). **Infoeconómica**. 2012. 18 p. Disponible en: <<http://www.inec.gob.ec/inec/revistas/info10.pdf>>. Consultado en: enero 2012.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR (INEC). **Ecuador en cifras**. 2011. Disponible en: <<http://www.inec.gov.ec/estadisticas>>. Consultado en: 03-01-2012.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR – INEC. **Las condiciones de vida de los ecuatorianos**. Resultados de la encuesta de condiciones de vida. Quinta Ronda: Crédito, 2005. 36 p.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR – INEC. **Las condiciones de vida de los ecuatorianos**. Resultados de la encuesta de condiciones de vida. Quinta Ronda: Pobreza e desigualdad, 2005. 160 p.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS DEL ECUADOR – INEC. **Las condiciones de vida de los ecuatorianos**. Resultados de la encuesta de condiciones de vida. Quinta Ronda: Vivienda, 2005. 20 p.

INTERNATIONAL COCOA ORGANIZATION – ICCO. **Quarterly Bulletin of Cocoa Statistics**, v. 27, n. 2, 2011. Disponible en: <<http://www.icco.org/statistics/production.aspx>>.

INTERNATIONAL COCOA ORGANIZATION – ICCO. 2009/2010. **Annual Report**. 2009/2010. 74 p.

INTERNATIONAL COCOA ORGANIZATION – ICCO. 2013. **Quarterly Bulletin of Cocoa Statistics**, v. 29, n. 1, Cocoa year 2012/13. Published: 28-02-2013. Disponible en: <http://www.icco.org/about-us/international-cocoa-agreements/cat_view/30-related-documents/46-statistics-production.html>. Consultado en: 24-04-2013.

JANO, P.; MAINVILLE, D. The cacao marketing chaing in Ecuador: Analysis of chain constraints to the development of markets for high-quality cacao. **Agricultural & Applied Economics**. [S.l. : s.n.], 2007. 21 p.

LASTRA, A.; JACOME, R. **Caracterización del circuito orgánico de la cadena de cacao en el Ecuador**. Estudio realizado en el Marco de Apoyo al Desarrollo y Fortalecimiento de la Cadena de Cacao Orgánico/Especial. GTZ, Cooperación Ecuador, IICA, 2003. 67 p.

LUCA, D. M. F. Boletín de comercio exterior. PROECUADOR. Ministerio de Relaciones Exteriores. Unidad de Inteligencia Comercial. **Boletín de Enero**. 2011. 17 p.

MARTINEZ, L. ¿Puede la pobreza rural ser abordada a partir de lo local? **Revista de Ciencias Sociales**, Quito-Ecuador, n. 29, p. 51-61, septiembre 2007.

MARTINEZ, L. **Antología de estudios rurales**. Flacso. Sede Ecuador. Quito, Ecuador, 2000. p. 117-150.

MARTINEZ, L. Repensando en el desarrollo rural en la dimensión de territorio. Una reflexión sobre los límites de la PROCAL en el caso ecuatoriano. **Revista europea de estudios latinoamericanos y del Caribe**, n. 87, p. 27-45, Octubre 2009.

MINISTERIO DE AGRICULTURA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR – MAGAP. **Indicadores Básicos de población** (Censo de población y vivienda 2010). 2010. Disponible en: <[http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true](http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=truehttp://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true)>. Consultado en: 5-11-2012.

MINISTERIO DE AGRICULTURA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR – MAGAP. SIGAGRO. 2011. **Cacao: superficie, producción y rendimiento a nivel provincial**. Ecuador, 2011. (Serie histórica 2000-2010).

MINISTERIO DE AGRICULTURA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR – MAGAP. Y ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA AGRICULTURA Y ALIMENTACIÓN – FAO. **Diagnóstico de la cadena del valor del cacao en el Ecuador**. “Calidad de los Alimentos vinculada con el origen y las tradiciones en América Latina”, 2010. 50 p.

MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR –MAGAP. **En el expoagro 2011 el INIAP demostró el potencial agrícola de nuestro país**. Coordinación de comunicación social INIAP. 2011c. (Boletín de Prensa, n. 124). Disponible en: <http://www.magap.gob.ec/mag01/index.php?option=com_content&view=article&id=1649:en-la-expoagro-2011-el-iniap-demostro-el-potencial-agricola-de-nuestro-pais-&catid=56:com-boletines&Itemid=153>. Consultado en: 10-10-2011.

MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR – MAGAP. **Agrocadena de cacao y elaborados – Panorama internacional**. 2011b. Disponible en: <http://www.magap.gob.ec/sinagap/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=95>. Consultado en: 20-09-2011.

MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA ACUACULTURA Y PESCA DEL ECUADOR – MAGAP. **Importancia del sector agropecuario del Ecuador**. 2011a. Disponible en: <http://www.magap.gob.ec/sinagap/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=128>. Consultado en: 12-09-2011.

MORÁN, I.; VILLAVICENCIO, J. **Factibilidad de la producción y comercialización de cacao**. 2008. 53 f. Monografía (Diplomado Superior en Evaluación y Gestión de Proyectos) – Instituto de Altos Estudios Nacionales, Quito, Ecuador, 2008.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA AGRICULTURA Y ALIMENTACIÓN – FAO; CALIDAD & ORIGEN; MINISTERIO DE AGRICULTURA GANADERIA ACUACULTURA Y PESCA – MAGAP. **La cadena del valor del cacao en el Ecuador: diagnostico actual**. Guayaquil, Ecuador. 2010. 50 p. Disponible en: <<http://www.foodquality-origin.org/Ecuador/ppp/taller%20nacional%20ecuador/2DiagnosticoCadenaCacaoSergioPino.pdf>>. Consultado en: 25-10-2011.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA AGRICULTURA Y ALIMENTACIÓN – FAO. Oficina de la FAO para América Latina y el Caribe. **Agricultura Familiar**. 2013. Disponible en: <<http://www.rlc.fao.org/es/conozca-fao/prioridades/agricultura-familiar>>. Consultado en: marzo 2013.

POMAREDA, C. **Los pequeños productores y su participación en las Agroexportaciones en Centroamérica**. Documento del Taller Regional de la UNCTAD "El Sector Agroalimentario: Integración Regional y Vinculaciones Internacionales para su Desarrollo", realizado en cooperación con el IICA y CORECA-CAC. San José, Costa Rica, 2001. 22 p.

PRO ECUADOR. **Análisis sectorial de cacao y elaborados**. [S.l.]: Instituto de Promoción de Exportación e Inversión, 2011. 37 p.

PROGRAMA DE BIOCOMERCIO SOSTENIBLE DEL ECUADOR. **Diagnostico del cacao sabor Arriba**. Sector de Ingredientes naturales para la industria alimenticia. Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD). 2005. 52 p.

QUINGAÍSA, E.; RIVEROS, H. **Estudio de caso: denominación de origen “Cacao Arriba”**. Quito, Ecuador: FAO- IICA, 2007. 69 p.

QUIROZ, V. J.; AMORES, F. Rehabilitación de plantaciones tradicionales de cacao en Ecuador. **Manejo Integrado de Plagas**, v. 63, p. 73-80, 2002.

RAMIREZ, P. **Estructura y dinámica de la cadena de cacao en Ecuador**. Sistematización y procesos en marcha. Cooperación Alemana de Desarrollo. Quito-Ecuador: GTZ, 2006. 72 p.

ROSERO, J. La ventaja comparativa del cacao ecuatoriano. **Apuntes de economía**, n 20, p. 139, Julio 2002.

SANDERS, A.; RAMIREZ, A.; MORAZAN, L. **Cadenas agrícolas en honduras**. Desarrollo socioeconómico y ambiente. Escuela agrícola Panamericana Zamorano. Valle de Yeguaré-Honduras, 2006. 135 p.

SCHNEIDER, S.; MATTEI, L.; CAZELLA, A. **Histórico caracterização e dinâmica recente do PRONAF-Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar**. [S.l. : s.n.], 2004. 20 p.

SCHNEIDER, S. **A pluriatividade na agricultura familiar**. Porto Alegre: Editora da UFRG, 2003.

SORIA, J. **Breve historia del cultivo del cacao en el Ecuador**. Origen del cultivo y exportación en América Tropical. Ecuacocoa. 2012. Disponible en: <http://ecuacocoa.com/espanol/index.php?option=com_content&task=view&id=12&Itemid=49>. Consultado en: 1^o-7-2012.

SOVERNA, S.; TSAKOUMAGKOS, P.; PAZ, R. Revisando la definición de agricultura familiar. 1. ed. Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos-Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER). E-Book. **Serie Documentos de Capacitación**, v. 7, p. 2-18, 2008.

TOLEDO, V. Agroecología sustentabilidad y reforma agraria: la superioridad de la pequeña producción familiar. **Agroecología y desenvolvimiento sustentable**, Porto Alegre, v. 3, n. 2, p. 27-36, 2002.

UNION DE LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS CACAOTERAS DEL ECUADOR – UNOCACE. Estudio de la experiencia de la UNOCACE en la Cadena de Cacao en el Ecuador. **Alianzas de aprendizaje**, p. 36, 2005.

UTEPI. “Cacao Agroindustrial en el Ecuador. **Competitividad de la cadena de valor y perspectivas de mercado**. Quito-Ecuador: Programa Integrado entre el Ministerio de Industrias y Competitividad y la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, 2007. 95 p. Disponible en: <http://www.magap.gob.ec/sinagap/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=95>. Consultado en: 25-10-2011.

VERA, D.; El adulto mayor y la jefatura de hogar. El pueblo montubio en el Ecuador. **Análisis, Revista coyuntural**. 2012. 11 p.

VILLACIS, B.; CARRILLO, D. País atrevido: la nueva cara sociodemográfica del Ecuador. **Revista Analitika**. Quito – Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), 2012. 52 p. Edición especial.

VIVANCO, M.; FLORES, R. Entre la naturaleza y el mercado. El caso de una organización familiar campesina. **Revista de Sociología**, Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de Chile, n. 19, p. 171-182, 2005.

APENDICE

“TITULO DEL PROYECTO”

**LOS PRODUCTORES DE CACAO TIPO NACIONAL EN LA PROVINCIA
DE LOS RIOS- ECUADOR: UN ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO**

HOJA DE ENCUESTAS PARA EL PRODUCTOR

Código N°:.....

Fecha:.....

Investigador:.....

1. DATOS DEL PROPIETARIO

Nombres:.....

Apellidos:.....

Edad.....años.....SEXO.....

No de hijos.....

Dirección:.....

Teléfono:.....

El entrevistado es: Propietario:.....Administrador:.....Otros:.....

Educación: primaria.....secundaria.....Universidad.....Ninguna.....

Cuántos años tiene viviendo en ese recinto?.....

Cual fue el motivo para que escoja vivir allí?.....

Como consiguió la finca?.....

Desde que año tiene la finca?.....

Solo trabaja en la finca o va a trabajar fuera de ella?.....

En qué?.....

Por qué?.....

Cuál es el ingreso por producción de cacao mes?.....

Tiene ingresos por otros productos?.....

Cuáles?.....

Cuánto?.....

La producción de cacao aumentó en los últimos años?.....
Y de las otras actividades?.....
Casa Propia?.(SI).....(NO).....de caña.....madera.....ladrillo.....mixta.....
Posee Tv.....teléfono.....Refrigeradora.....Microondas.....Moto.....Carro.....

2. DATOS DEL POBLADO

Energía eléctrica de tendido público.....motor.....
Agua usada es potabilizada.....pozo.....río.....
Tiene alcantarillado?.....
La vía de acceso es: de tierra.....empedrad.....asfaltada.....otra.....
Hay escuela.....Colegio.....Iglesia.....Centro médico.....Policía.....
Existen fuentes de trabajo?.....

3. DATOS DE LA PROPIEDAD

Nombre de la propiedad:

Localización:.....

Cooperativa:.....Sitio:.....

Parroquia:.....Cantón:.....

Provincia:.....Latitud:.....

Longitud:.....Altitud:.....

Otros:.....

4. CARACTERÍSTICAS DE LA PLANTACIÓN

Que material de cacao tiene sembrado.....

Superficie(ha):.....

Herencia.....Comprado.....Alquilado.....

Número de plantas/ha:.....

Edad de la plantación:.....

Producción total/año:.....

Cultivo solo:.....

Cultivo asociado:..... Con qué cultivos?.....

Cuántos años tiene explotando la propiedad?:.....
Cuantas ha de cacao solo tiene?.....
Sistema de riego del cultivo: Si.....No..... Qué tipo?.....
De dónde obtienen el agua para riego?:
Río:.....Estero:.....Pozo profundo:.....Otros:.....

5. LABORES CULTURALES

Realiza mantenimiento de las plantas de cacao (SI).....(NO).....por que?.....
Poda (Si).....(NO).....Formación.....Sanitaria.....
Fertiliza?: Si.....No.....
¿Con qué?.....

Realiza control de:

Malezas:.....Manual:.....Químico.....
Insectos:.....Manual:.....Químico:.....
Enfermedades:.....Manual:.....Químico:.....
Nematodos:.....Manual:.....Químico:.....

Usa mano de obra contratada? (jornales).....Familiar?.....

6. INFRAESTRUCTURA PARA POST-COSECHA DEL PRODUCTO

Cacao : Fermentadores.....(tipo):.....
Seca (tendales de caña guadua, cemento, secadora, carretera,
otros):.....

7. VENTA DE LA PRODUCCIÓN (%)

Mucilago.....húmedo.....seco.....oreado.....
Exportador (%):.....Intermediario en finca (%):.....
Intermediario en el pueblo? (%):.....Industria (%):.....
Asociación (%):.....

8. RECIBE USTED ASISTENCIA TÉCNICA?

¿De qué organismo la recibe?:

MAGAP:.....
INIAP.....
BANCO DE FOMENTO.....
Casas comerciales:.....
Proyectos integrales:.....
Proyectos Internacionales:.....
ONGS:.....
OTROS:.....

9. FINANCIAMIENTO

Recursos propios.....Corporación financiera Nacional (CFN).....
Banco de fomento.....Cooperativa de ahorros.....
Banco privado.....Prestamista.....

10. ASOCIATIVIDAD

Pertenece a alguna asociación (SI).....(NO).....
Si está asociado, piensa que recibe beneficios por este motivo?.....
Si la respuesta es SI, Cuales beneficios?.....
Le gustaría mantenerse como asociado.....

CONTAMINACIÓN

¿Conoce de algún centro contaminante cercano a su propiedad? SI.....NO.....
(Si contesta afirmativo) ¿Cuál es el centro?, ¿qué contamina? y ¿con qué?.....
.....
.....
.....